

# ANARQUEER



NÚMERO II (*Año I de la locaza de Mariana*)

**Tú pones el precio**



**Distribuidora Peligrosidad Social**

[distribuidorapeligrosidadsocial.wordpress.com](http://distribuidorapeligrosidadsocial.wordpress.com)

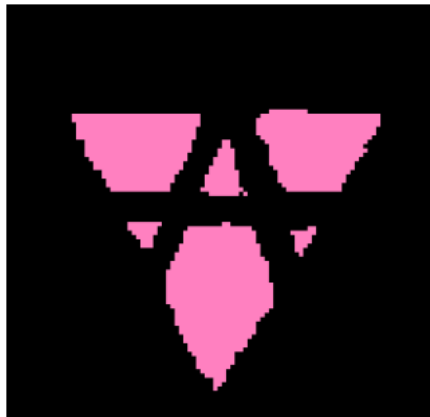
[distribuidorapeligrosidadsocial@riseup.net](mailto:distribuidorapeligrosidadsocial@riseup.net)

*¡Copia y difunde!*

*Imagen de la portada:* Folleto repartido en el evento *Patriarchy Slam* (“Golpea al Patriarcado”), realizado por la Feminist Action League (FAL) en marzo de 2005 en la Universidad de New Hampshire (UNH). ¿Por qué lo incluimos en la portada? Porque queremos menos palabras y más martillazos.

### Índice

Nota editorial.....	3
Monarqueer.....	6
Sexofobia sin Estado.....	11
Transfeminismo, violencia, género.....	35
Kuirs de ayer y hoy.....	39
Momento literario.....	44
Colectivos, publicaciones, convocatorias... que nos ponen.....	46



### NOTA EDITORIAL

Como habrás podido comprobar, el grosor y la maquetación de este fanzine han mejorado respecto al anterior y primer número. También el contenido, aunque eso como mucho lo deduces por ver que tiene más páginas. Los editores de ahora somos las mismas personas que hace medio año, pero hemos madurado políticamente y cada vez conocemos mejor el “mundillo” de la distribución alternativa, la maquetación cutre/WORD (*do it yourself*, ya se sabe) y nos afectan los acontecimientos nuevos.

Ahora Mariano Rajoy (al que le cantamos “*aprovecha y dilo hoy*” en cada Orgullo Gay) es el nuevo presidente del gobierno (lo que no quiere decir que nos gobierne; eso ya lo hacen otros), nuevos recortes sociales deterioran y dificultan la vida de la población y el Partido Populachero anuncia otras medidas encaminadas a aumentar la represión (aumento del gasto policial, copago judicial, cadena perpetua – oficial, hasta ahora encubierta – )... Ante esto, desde el mundo oficialista LGTB o incluso desde sectores “*Queer*” oímos pretensiones de fortalecer al Estado o pedirle que sea menos malo: quejas ante el debate sobre la desaparición o no del matrimonio gay, llantos ante el relegue ministerial-burocrático del Plan Nacional del SIDA, participaciones ante sindicatos o grupos parlamentarios (léase “*dentro de la lógica del Capital*”) en cortejos, plataformas, en manifestaciones contra la nueva reforma laboral...

Si buscamos una verdadera subversión del sistema, hacen falta radicalidad en ideas y procederes. Ello le lleva faltando a la mayor parte de los movimientos políticos y sociales desde (al menos) la desarticulación que supusieron el 23-F y la victoria electoral del PSOE en 1982 y el proceso de descomposición social y política venidero, del cual la insurgencia *queer* de los noventa bebió como todas. Con publicaciones como ésta es lo que se busca, una reciprocidad en las corrientes *kuir* y antiautoritarias, las más radicales en su respectivo campo (la *kuir* en el feminista-sexual y la antiautoritaria en lo que organización social y económica y variada práctica se refiere, entre otras cosas).

Nos ha sorprendido la buena acogida que ha tenido la publicación. Francamente no la esperábamos. La primera tirada de 30 ejemplares se nos agotó en un mes, y la segunda está en estos momentos acabándose, mientras el resto de trabajos que sacamos simultáneamente aún vendemos ejemplares.

Además de la difusión que se le ha dado por Internet, llegando a varios lugares del Estado que por movilidad física nos estarían vetados. “Anarqueer” sale en las etiquetas de búsqueda de *google* si te dispones a escribirlo. Los comentarios de la publicación han sido positivos en todo momento. En estos momentos nos estamos planteando hacer del *Anarqueer* publicación gratuita e incluso con formato de periódico (favoreciendo así su difusión dentro y fuera de ambos “ghettos” – tampoco muy lejos, la verdad –, pues el fanzinerismo y la no gratuidad es lo que tienen), si bien entendemos que de cambiarle el formato no podría imprimirse más allá de Madrid, y sobre el precio, quien quiere financiar a la distribuidora lo hace, y quien no, se lo baja de Internet y se lo lee / imprime). Vamos, una senda por la que cada publicación con una línea de marcada difusión atraviesa. Por lo pronto seguimos con el formato anterior, ya resolveremos el debate y vemos si la distribuidora sigue tirando como hasta ahora.

Agradecemos también las críticas constructivas. Sí, nos falta profundidad ideológica, nos sobran datos quisquillosos y abrumadores y entendemos que una publicación tan interrelacionada con el feminismo (su vertiente *queer* en tal caso) debería poseer entre sus filas algún coño, y no sólo las pollas que actualmente componen el colectivo de la editorial (Rebelión Consciente). En



esta línea, también valoramos el comentario que la activista Miriam Solà nos dejó en el blog. Si alguien no lo sabe y piensa leer este número, que preste atención: la lucha *queer* no enmarcada en una lucha antipatriarcal y feminista contra el sometimiento de la mujer no tiene sentido. Sería, de hecho, contraproducente. En momentos en los que en algunos ámbitos (más maricados que otra cosa, cabe destacar) la etiqueta *queer* pasa a ser moda, y en otros (institucionales) una forma de canalizar una militancia LGTB más radical de lo normal, se dan casos en que se prescinde de los orígenes de lo *queer* y se sustituye por una forma mercantil más o una revitalización izquierdosa. Y sin contar biohombres que, “*como ya no existen ni hombres ni mujeres*”, se desprecupan de los roles machistas que repiten y refuerzan así el machismo y el patriarcado. Eso pasa en cualquier lucha, sea la más revolucionaria o no. La

mujer social es la víctima principal del sistema binarista sexo-género, se llame a sí misma *queer* o no. A su opresión se le añaden las categorías que no obedecen a tal sistema (trans, intersex...), las que tampoco obedecen, pero se hallan institucionalizadas (bolleras y maricas) y finaliza con los biohombres machos heterosexuales reconocidos, víctimas de parcelas patriarcales y a la vez principales verdugos del mantenimiento de este sistema por hallarse en su cúspide (¿o quién quiere renunciar a los privilegios de tener dinero o de tener polla?).

Esperamos que con estas palabras y las venideras en la publicación ordinaria resolvamos el hambre de feminismo que le quedó al primer número (junto a otras hambres más desapercibidas que iremos desentrañando en nuestros números). Del mismo modo que alentamos a quienes nos leen o leerán o simplemente nos conocen a participar en esta publicación, para que resolvamos el déficit sociológico que una publicación escrita por biohombres maricones okupas anticapitalistas afincados en Madrid pueda tener. Que la



let's get  
decadent!

tomen como algo suyo propio y no de unos radicales kuir. Todo texto será bien recibido y publicado (bueno, dentro de los límites ideológicos de la publicación tan abiertos como deducibles).

Le procuraremos dar al *Anarqueer* una periodicidad semestral, regalaremos algunos ejemplares cada cierto tiempo y en ciertos lugares y difundiremos en él convocatorias (hechas y por hacer), publicaciones, acciones y colectivos que nos gusten, en una sección al final. Y procuraremos combinar actualidad con debate ideológico.

La insurrección *Anarqueer* está cerca, coge tu dildo y tu látigo y destruyamos juntxs el Estado capitalista heteropatriarcal con orgasmos y cócteles molotov.

**No fardaremos en traducir el fanzine *Towards the Queerst Insurrection* ("Hacia la insurrección más queer"), texto anarcoinsurreccionalista queer de indeterminada autoría publicado por la revista de *Bash Back!* de St. Louis (Missouri),**

**<http://www.mediafire.com/?jgwqnyhyjm>**

## MONARQUEER

Al poco de enviar el primer número a la copistería explotó dentro de la militancia *queer* de Madrid un bombazo que cualquier lucha autónoma de cierta edad tiene que soportar un día u otro: la institucionalización.

A finales de octubre se hace pública la convocatoria de unas jornadas en el Museo de Arte Contemporáneo Reina Sofía, en la Capital del Estado, como tiene que ser, bajo el nombre *La internacional cuir*. *Transfeminismo, micropolíticas sexuales y vídeo-guerrilla*<sup>1</sup> durante los días 15 y 19 de noviembre, últimos del gobierno del PSOE. Comentarios al respecto comienzan a aparecer en asambleas, actos públicos y conversaciones personales. Todo queda en opiniones hasta la semana en la que empiezan las jornadas. La chispa que enciende la llama del debate es la convocatoria a inicios de la semana de *La Lokal Kuir Disforias institucionales en las luchas autónomas*, con un nombre y una imagen en su cartel que no podía haber sido mejor ideadas<sup>2</sup>.

El contexto de la explosión es de recomendable cita. No era la primera vez que se planteaba este debate ni sería la última, pues el modelo *queer*



# LA LOKAL KUIR

DISFORIAS INSTITUCIONALES  
EN LAS LUCHAS AUTÓNOMAS.

[ CONVERSATORIO CONVOCADO POR ACTIVISTAS  
TRANSPERINISTAS - TRANSMARICABOLLO DE  
MADRID Y BARCELONA ]

VIERNES 18 DE NOVIEMBRE 2011 / 18 HORAS

C50 CASABLANCA, CALLE SANTA ISABEL 23, METRO ANTON MARTIN, MADRID

<sup>1</sup> <http://www.museoreinasofia.es/programas-publicos/audiovisuales/2011/internacional-cuir.html>

<sup>2</sup> <http://madrid.indymedia.org/node/19074>

madrileño tiene tradición en coquetear con “okupas” institucionalizantes tales como el CS El Laboratorio, la Casa de Mujeres Eskalera Karakola o el EPA Patio Maravillas. En los últimos años tal debate comienza a ser cada vez más importante, en especial fruto de que el “referente” *queer* madrileño Acera del Frente lleva desde su fundación participando en el también “referente” centro social institucionalista, el Patio Maravillas<sup>3</sup>. Con lógica, a parte de su militancia le resulta contradictorio el anticapitalismo conjugado con modelos institucionales de okupación y militancia. No será un debate que tampoco evite la Asamblea Transmaricabollo de Sol, surgida al calor del 15-M, sobre su resguardo bajo un centro social ante la llegada del invierno, siendo elegido en septiembre el CSO Casablanca, de línea no institucional<sup>4</sup>.

El martes 15 de noviembre, mascándose la Internacional Cuir en el ambiente, el Área de Libertad de Expresión Afectivo-Sexual (ALEAS) de Izquierda Unida realiza un acto en la facultad de Ciencias de la Información bajo el recuperador<sup>5</sup> nombre de “*La izquierda transmaribollera y sus propuestas*”<sup>6</sup>, en el cual intervienen, además, tradicionales militantes y escritores *queer* de Madrid como Gracia Trujillo Barbadillo (por entonces en la candidatura de IU por Madrid ante las venideras elecciones generales) y Pablo Pérez Navarro. Sin olvidar la presencia entre el público de tradicionales dirigentes horizontales y manipuladores apagafuegos de asambleas bien conocidos en la UCM que pertenecen a tal formación política. Durante la noche anterior, estudiantes se encierran en la facultad para preparar la huelga del día 17 contra los recortes y las nuevas reformas privatizadoras y más autoritarias que se avecinan sobre la Universidad estatal (como la Estrategia Universidad 2015, ahora desbordada por la nueva oleada de recortes). Militantes de IU simplemente llenan la facultad de propaganda de su acto

---

<sup>3</sup> <http://aceradelfrente.blogspot.com/> Su centro neurálgico y, por tanto, de proyección política va a ser “El Patio”, realizando allí sus actos: <http://aceradelfrente.blogspot.com/2010/10/fiesta-despatologizada-en-patio.html>

<sup>4</sup> <http://www.facebook.com/events/236365133112313/>

<sup>5</sup> Recuperación (política): *intentos de partidos de la izquierda parlamentaria y extraparlamentaria de atraer para su concepción jerárquica, dogmática y visionaria de la acción política, las iniciativas de base y horizontales que surgen en barrios, universidades... etc.* Definición extraída de un documento interno de la Coordinadora de Colectivos Lucha Autónoma escrito en Madrid en el verano de 1998. Si lo dicen otros y anteriormente, debe ser más cierto.

<sup>6</sup> <http://izquierdatransmaribollera.blogspot.com/2011/11/la-izquierda-transmaribollera-y-sus.html>

electoral. Un grupo feminista no institucional de la Universidad y varias individualidades más de entre las encerradas se indigna ante tamaña maniobra recuperadora, el boca a boca hace su trabajo y esa misma mañana aparece en la fachada de la facultad una pintada en color rosa con el lema “*Transmaribolleras en lucha. Contra el Estado, el Capital y sus reformistas*”.

En mitad de la *Internacional Cuir*, el jueves día 17 de noviembre una manifestación de miles de personas con profesorado, estudiantes y solidarios se reúne en el centro de Madrid y una vez más desborda el tinglado que Comisiones Obreras tiene montado para monopolizar la lucha, siendo increpados durante su mitin final. Tras la manifestación, un “*reclaim the streets*” recorre la Gran Vía y la Calle de Alcalá hasta la puerta del Congreso de los Diputados, en cuya fachada alguien pinta “abajo el régimen”. Una brutal carga policial se abalanza sobre la multitud, dejando un saldo de 6 detenidos y (al menos) una docena de heridos entre ambos bandos.

### Ciclo de vídeo, debate y performance

Del 15 al 19 de noviembre

Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía y Off Limits

# La internacional cuir

Para esa fecha, las listas de correos de los más nutridos colectivos *queer* de Madrid arden. Las discusiones se polarizan cada vez más, entre el sector llamémosle “posibilista”, que acepta el diálogo con las instituciones como pura estrategia política, y el digamos “insurgente” (o “proetarra”, puestos a poner nombres) que rechaza la institución por sí misma y ve contraproducente y peligroso cualquier diálogo con ésta. La apropiación del Reina Sofía, tradicional en cuanto a adecuar luchas autónomas post-mayo francés, artísticas y feministas, de la palabra “*cuir*”<sup>7</sup> pasa a ser motivo de gran enfado. Además, fruto de la heterogeneidad de los colectivos madrileños, no tarda en ventilarse la nutrida financiación que el papá Estado dispone para sus más fieles hijos: 600 € para cada colectivo autónomo partícipe, además de los centenares de euros (cada cual decía una cantidad, pero todas parecían rondar

---

<sup>7</sup> Castellанизación (que no “españolización”) del término *queer* copiada por Acera del Frente a la chilena Coordinadora Universitaria por la Disidencia Sexual), la cual a su vez lo copió del activismo *queer* argentino, y ahí perdemos la estela.



los 2000 € que se llevó la líder del horizontalismo *queer* Beatriz Preciado<sup>8</sup> por patrocinar con su presencia (y figurar como única en el Comisariado) las jornadas (pensemos en Manuel Borja-Villel, director del Museo, dándole apreciado sacos con el símbolo del € como en las películas de gánsters). No terminamos de entender la diferencia entre esto y los chanchullos que Miguel Ángel Villanueva, consejero de Hacienda de la pepera alcaldía de Madrid, se trae con la especulación en el barrio de Chueca.

A continuación surgen los primeros textos públicos en protesta, en la línea de la convocatoria de *La Lokal Kuir*: desde el ámbito catalán nos llegan las reflexiones sobre lo institucional desde la práctica militante de Helen Torres, autora de *Autopsia de una Langosta*, con su “Respuesta a *La Lokal Kuir*”<sup>9</sup>, donde expone diversas líneas metodológicas al respecto, el citado día 17 de noviembre. El día 18, antes de *La Lokal Kuir* (a las 18:00 a pocos metros del Museo, en el CSO Casablanca), desde *Reverso* sale un artículo más abiertamente polarizado escrito por Jaime del Val y titulado “Comisarios Queer. Sobre los límites de la asimilación institucional del activismo”<sup>10</sup>, donde se evidencian las tácticas autoritarias, recuperadoras y antiasamblearias del Reina Sofía, la falta de horizontalidad en la convocatoria y lo ejemplificaba en la exclusión de la CUDS de las mismas, fruto de una disputa de ésta con Pedro Lemebel, referente *queer* chileno y amigo de Beatriz Preciado, que intentó censurar el vídeo *Ideología* que Felipe



<sup>8</sup> No es algo raro en Preciado, pues ya la vimos en la década anterior colaborando con el Museu d'Art Contemporani de Barcelona (MACBA), uno de los edificios punta de lanza del plan de la Generalitat y la Alcaldía de Barcelona de los “sociatas” de Joan Clos y Jordi Hereu para destrozarse la incómoda “marginalidad” (prostitución, okupación, renta antigua...) en el barrio de Raval con un discurso progre de “regeneración” del barrio. ¿A caso lo *queer* no implicaba marginalidad y heterodoxia social? ¿No se nutre con la precariedad anticapitalista? Quien se olvida de donde viene, mal camina...

<sup>9</sup> <http://helenlafloresta.blogspot.com/2011/11/respuesta-la-lokal-kuir.html>

<sup>10</sup> <http://www.reverso.org/comisarios-queer.htm>

Rivas, militante de la CUDS, realizó para una exposición de posporno, en el cual se corría (lo llamado *cum shot*) encima de una foto del venerado presidente izquierdoso y homófobo Salvador Allende. En respuesta, la CUDS rodó “El posporno mató a Lemebel”, en el cual velan por Santiago de Chile la muerte del citado<sup>11</sup>. El debate lo corona el comunicado igual de polarizante que las *Medeak*, militantes vascas bolleras partícipes en la *Internacional Cuir* realiza contra *La Lokal Kuir* y en pro de la institución el mismo día, de recomendable lectura<sup>12</sup>.

Tras el fin de ambas jornadas, el debate en las listas de correo se atemperaría, al igual que los malos rollos. Las dos multitudes se desplazaron hacia el Komplejo Okupado Autogestionado Laberíntico Anarquista (KOALA), donde tenía lugar la fiesta “*Erecciones Generales*”, preparada por la Asamblea Transmaricabollo de Sol<sup>13</sup>. Por el KOALA se pasa al inicio de la fiesta Beatriz Preciado, que es olímpicamente ignorada por organizadores y koalistas, volviendo por donde ha venido. Los malos rollos se van diluyendo entre drogadicción y música cuyo volumen no agradecieron nuestros tímpanos. Con la performance de Diana J. Torres (autora de *Pornoterrorismo*) el sábado 19 termina la *Internacional Cuir*. El 20-N el PP gana las elecciones. Como culmen, el jueves 24 de noviembre se realizan la *Jornada Anoarquista 1.0.*, organizándose desde mucho antes de la *Internacional Cuir*, en las cuales participó el citado Felipe Rivas de la CUDS y se expusieron varios de los vídeos excluidos del oficialismo museístico *cuir*<sup>14</sup>.

Esto ha sido, a grandes rasgos, una crónica de lo sucedido durante la última ofensiva institucionalizante sobre lo *queer*. Crónica nada imparcial, pero escrupulosamente cierta.

---

<sup>11</sup> <http://www.disidenciasexual.cl/2011/08/el-dia-en-que-murio-la-“loca”-cronica-de-la-intervenci.on-“el-postporno-mato-a-lemebel”/>

<sup>12</sup> <http://medeak.blogspot.com/2011/11/respuesta-la-lokal-kuir.html>

<sup>13</sup> <http://anarkoala.wordpress.com/2011/11/15/erecciones-generales-fieston-transmaribollero/>

<sup>14</sup> <http://anarkoala.wordpress.com/2011/11/19/jornada-anoarquista-1-0/>

### SEXOFOBIA SIN ESTADO

*Aviso ¿editorial?:* Con este texto no buscamos estigmatizar a nadie acusándole de realizar agresiones homofóbicas / lesbofóbicas / transfóbicas por las cuales debe abandonar su militancia. Francamente, el nivel de homofobia no es tan alto dentro de la lucha antiautoritaria como el de machismo (entendido como machirulismo ginofóbico), y, por qué no decirlo, la anti-homofobia tampoco está tan trabajada como el anti-machismo, si bien ambos se engloben en la lucha antisexista / antipatriarcal (ello no es culpa totalmente del “movimiento” antiautoritario, ni tampoco de lxs disidentes sexuales que pertenecemos a él, ya matizaremos esto en el texto). Con ello buscamos evidenciar comportamientos, opiniones, mentalidades y estructuras soterradas fruto de una educación heteropatriarcal permanentes y que florecen de vez en cuando en comentarios, debates, discusiones y actitudes personales. Y evidenciándolas, buscamos su destrucción. Pasamos del rollo “si haces X, eres menos anarquista”. La autoría de este texto también ha pensado y actuado como crítica en algún momento de su existencia. La destrucción y depuración del heteropatriarcado es un proceso largo, difícil, muy personal e interior y lleno de enquistes. Con este texto queremos contribuir a su destrucción criticando igual de extrapolables al resto de la “progre y liberal” sociedad. Que cada cual saque sus conclusiones. Jódete.



Que autodenominarse anarquista / antiautoritario / ácrata / libertaria no implica serlo es ya algo demasiadas veces dicho. Que aun buscando una sociedad sin Estado, regida por asambleas y económicamente autogestionaria se tengan ramalazos autoritarios o pro-estatistas, es algo que en las últimas décadas, con la llegada de nuevas perspectivas al anarquismo se va mascando. Nuestro aporte va en ese camino más bien. Nuestra educación va encaminada a que tengamos / suframos una sexualidad concreta, heterosexual y monógama (bueno, ahora también homosexual gracias a Zerolo-Gallardón, pero ya no más) y dentro de la norma, es decir, en la cama, dos personas (ya se admite el trío), por el orificio adecuado (bueno, si eres mujer, por la boca parece que ya no está tan mal visto), por “amor” (bueno, ahora el placer también está admitido)... y si además naciste con un coño predefinido, tu función es procrear, aunque ahora, gracias a la apertura liberal setentera, ya puedes tener algo de placer.

La sexofobia que imperaba en occidente reventó tras mayo de 1968. Era necesario que el Estado integrara ese estallido, o si no iban a reventar otras cosas y no en sentido figurado precisamente (como, de hecho, ocurrió). El mundo sexual que ahora vivimos es el de la apertura sexual como nunca antes ha sido vista. Por chupar pollas o coños ya no te multan, ni por masturbarte (parece que al final resultó que la mujer biológica sentía placer con tal práctica, pero aún se oyen preguntas de “¿cómo lo hacen?”), incluso están las “relaciones abiertas” en las cuales el objetivo es tener el mayor número posible de “follables” con cuyo número alardear entre tus amistades. Y se ve bien que dos maricas o bolleras se besen (bueno, a veces es preferible que se alejen un poco o no estén al alcance de la vista, y ya si hay algún trans de por medio, joder, podría irse a un motel). La forma de superar este estallido sexual fue evitando llevar a cabo la “Revolución Sexual” de la que tanto hablaban los lectores de W. Reich, pues ello hubiera supuesto la destrucción del Estado como sustentadora la represión sexual de éste. Fue “ensanchar la manga” y permitir que determinadas conductas florecieran un poquito, tampoco demasiado, y sobre un marco sexual ya predefinido. Así pues, asistimos en los 70’ y 80’ a una estela que nos llega hasta la actualidad, en la cual los actores follan en el cine, la publicidad introduce la palabra *sex* cuando es posible, y el porno en sentido tradicional (degradación de la mujer biológica, en resumen) se multiplica por los videoclubs, cines XXX y revistas primero, y por Internet desde finales de los 90’. Todos, ya sea escrito, reproducido o descargado, repiten los mismos cánones citados, incorporándose ya en el siglo XXI nuevos géneros con prácticas a las que haremos alusión ahora, pero que no obedecen más que a la lógica capitalista por mercantilizar cualquier cosa. Ya lo dijo una vez un colega: “Si existe, hay porno de ello”.

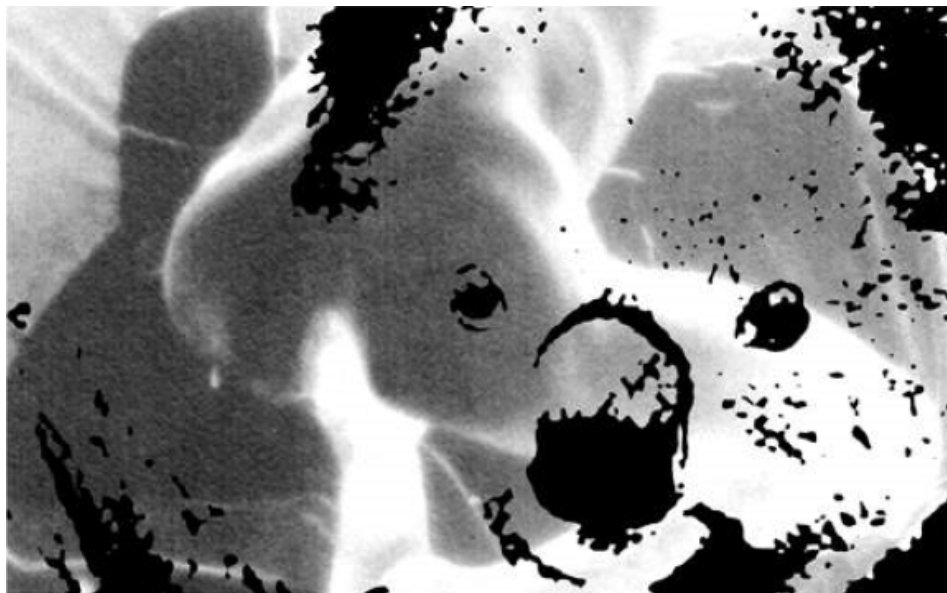
La introducción ya nos ha quedado lo suficientemente bonita como para enumerar y describir cada una de las “sexofobias” que militantes anarquistas (y no anarquistas, y no militantes), como producto de este contexto sexual, pese a buscar una sociedad sin ninguna autoridad (incluida la sexual, espero), repiten sin parar. Aquí van algunas de las prácticas estigmatizadas (por supuesto, no son todas las existentes e igualmente estigmatizadas, pero había que seleccionar o hacíamos de esto un testamento).

### Sexo anal (o tomar por culo):

*La fantasía sexual machista es la agresión sancionatoria contra la loca, la mariquita. Lastimarlo, penetrarlo, violarlo, poseerlo como una cosa despreciable, hacerlo sufrir a la vez que calmarle “la ansiedad anal”. Es porque ser loca es más despreciable para el machista que ser mujer, porque la loca tiene los elementos de la supremacía y no le importa, rebajándose de nivel, de jerarquía. De ahí la popular expresión “tomar por culo”, que el varón heterosexual vivencia como una capacidad más, que resume la superioridad del hombre sobre el hombre, entraña, también un necesario proyecto de venganza, ya que nadie quiere “tomar” sino para reparar la situación de estar ya “tomado” desde siempre.*

A NABITARTE, H. y LORENZO, R. (1977) Homosexualidad: el asunto está caliente. Madrid, Queimada Ediciones, p. 57.

Este extracto de más de tres décadas ya de vida deja bastante claro el concepto. La “anofobia” como ha sido llamada acertadamente es algo imperante en la mentalidad de cualquier prototipo de habitante del mundo occidental, ya sea antiautoritario o autoritario, tome por culo o dé por culo, o no lo haga aunque sueñe con hacerlo<sup>15</sup>. Que con la sexofobia reinante sobre todo en el “otro mundo” de fuera de nuestros diferentes “ghettos” se



estigmatico el ano como demérito sexual y zona “sólo de salida” (comentario muy popular) podemos entendernos. Que también se repita en ámbitos antiautoritarios de tradición en la liberación sexual es bochornoso. Por pegatinas, panfletos, libros e intervenciones en asambleas deducimos que hay una cohorte de personas que nos somete a placer anal diariamente: banqueros, industriales, políticos, militares, policías, neonazis (eso se considera indicio de “ambigüismo”, ¿no?)... En Madrid, Esperanza Aguirre es una profesional de la *sodomía* (como era llamada en tiempos inquisitoriales y más tarde científicas tal práctica), por lo cual deducimos que tiene una colección de sofisticados dildos y arneses en su morada. De hecho se ha llegado a oír en asambleas comentarios como “el autoritarismo me da por culo”. ¡Vaya!, ahora resulta que a los conceptos también les va lo de dar por detrás.

Eso sólo respecto al lenguaje empleado. Ya no digamos cuando se habla abiertamente de tal práctica con alguien. Sea biohombre o biomujer, “*por el culo jamás*”, “*mi culo es sagrado*” (sí, precisamente por eso necesita que lo santifiquen de vez en cuando...), “*eso es de salida, meter cosas por ahí no es natural*”... Es graciosísimo porque hay apertura mental sexual en otros temas equivalentes, como las mamadas de polla o de coño, pero lo del sexo anal, de eso nada

Y luego está, por supuesto, la doble moral. Quienes siendo biomujeres en relaciones convencionalmente “heterosexuales” practican de vez en cuando el *pecado nefando* y no lo dicen o lo niegan tajantemente, quienes siendo biohombres permiten que en sus relaciones sexuales les introduzcan un dedito, o dos, o directamente un dildo, pero de cara al público nada, o los mariconazos reconocidos que alardean de que son únicamente activos y la estimulación del ano no va con ellos. Tampoco es plan de salir a la calle con un cartel a exponerlo al público y a tu familia, pero darle proyección a las prácticas anales ni tiene nada de malo ni es políticamente perjudicial, de hecho, todo lo contrario. Por si a alguien no le ha quedado lo suficientemente claro ya, a quien está escribiendo estas líneas, biohombre de pelo en polla, le encanta eso de “tomar



por culo”, lo ama, lo practica con frecuencia y es su práctica sexual con diferencia favorita. Y desea tajantemente que la sodomía se visibilice de una vez y la anofobia y sus alledaños (expresiones como “me jode...” denotan también una sexofobia soterrada) queden sepultados.

Ya lo dice el cántico: “*Contra el capital, placer anal*”.

### *Prostitución:*

Ya escribió un artículo en una línea parecida la editorial de la revista-fanzine gallega *A Revolta Dxs Caracois*, en el cual critica el “abolicionismo” del feminismo tradicional sexualmente moralista y equipara el trabajo de prostituta al resto de los cuales la mujer social queda sometida<sup>16</sup>.

Por nuestra parte, no podemos estar más de acuerdo. No procuramos hacer una exaltación del “trabajo” como dignificador y liberador, eso ya se lo dejamos a los sectores más trasnochados de CNT y la autonomía. Nuestro rechazo al trabajo asalariado es manifiesto, y ninguna liberación de ningún tipo será plena mientras este grillete exista. Apostamos por el sabotaje, el robo en el curro y hacer todo el daño posible. Pero somos realistas. Hay que trabajar para comer, por tanto tampoco vamos a llamar “vendida” a ninguna persona que se vea obligada a trabajar para sobrevivir. Y el trabajo de puta / puto (o su variante “chapero” para maricas) no es ni mejor ni peor que cualquier otro trabajo. Es una mierda, pero hay que sobrevivir.

Lo que nos corta el orgasmo es que desde medios libertarios, con todo lo que tal palabreja conlleva, se cargue contra la puta (“la” porque casi siempre es, además, el objetivo, se obvia el biomacho porque tiene polla) por lo sexual que conlleva su trabajo. Parece que usar el coño para ganar dinero (o el ano, o la polla...) degrada más que usar los brazos y las piernas en una fábrica, o la cabeza y los ojos en una oficina. En todo oficio regularizado se nos roba un tiempo valioso en beneficio de otra gente, salvo en los trabajos en negro. Casualmente las putas por el momento no cotizan al Estado que las (y nos) oprime, por lo cual adquieren ante lo que debería ser un “abolicionismo” del

---

<sup>16</sup> “Ningunha muller nace para ser puta...” *A Revolta Dxs Caracois* 2, 2011. pp. 11-15. Enlace para descargarlo al final del librito.

trabajo (y no de algunos trabajos “inmorales” y “degradantes”, como si no lo fueran todos) un punto más de legitimidad.<sup>17</sup>

No, no nos olvidamos de algunos sectores reformistas como el colectivo Hetaria de Madrid o ALEAS de Izquierda Untada por regularizar la prostitución (además de procurar copar y absorber la lucha, pero a eso ya nos acostumbramos hace mucho), hacerla que cotice a Hacienda y nutra las arcas del Estado que tan bien les financian en forma de subvenciones. Hay que superar tales pretensiones estatolátricas (dícese “adoración al Estado”) y evidenciar su fin último, no muy diferente al de empresarios como el líder del partido ultraderechista España 2000 y entre 2000 y 2011 presidente de la Asociación de Locales de Alterne (ANELA). Al fin y al cabo, el Estado y el capital son las dos caras de la misma moneda. Unas quieren legalizar y regularizar la prostitución para potenciar el Estado al cual sustentan recíprocamente, y otros para enriquecerse económicamente con sus puticlubs, sometiendo a las trabajadoras del sexo a unas condiciones aquí sí que “denigrantes”<sup>18</sup>.



Además, la “putofobia” no ayuda en absoluto a la estigmatización y a la inseguridad que sufren las putas, violadas y asesinadas por el machismo patriarcal por un lado, e insultadas y humilladas por el “liberacionismo” ya sea

<sup>17</sup> Hablamos lógicamente del eufemismo de “prostitución voluntaria”. Dejemos al margen las mafias y el llamado “tráfico de blancas”, ello es siempre despreciable, y casualmente los empresarios mafiosos de la prostitución coinciden en sus intereses con los políticos de “izquierda” que acosan y reprimen la prostitución en las calles. Un material audiovisual que lo evidencia de una manera perfecta es *Oscuros Portales*, de Falconetti Peña, realizado en 2010 sobre la prostitución, la marginación social y la especulación en el Raval de Barcelona, como citamos previamente sobre el MACBA. Tal documental fue pasado en el Local Anarquista Magdalena en mayo de 2011, acto digno de aplauso.

<sup>18</sup> Los dos “enemigos” proponiendo lo mismo: “IU pide la regularización de la prostitución voluntaria en España”, *20 minutos*, 14 mayo 2007. Y documento de ANELA “El análisis: hay que legalizar la prostitución”. <http://www.anela.es/component/content/article/56/56.html> Casi llegan a decir lo mismo. Qué raro, ¿eh? La única diferencia es que IU goza de cierta respetabilidad en los medios contestatarios frente al odio que produce ANELA. Es cuestión de desenmarcamiento sin más.



izquierdoso o “antiautoritario”. No luchamos por dignificar el trabajo de puta ni porque el papá Estado nos proteja con leyes, salarios y policía. Pretendemos concienciar a la peña (en este caso a la libertaria y a quien le llegue este escrito) de que el oficio de puta es uno más, y de que, aunque pretendamos abolir el trabajo asalariado, hasta que tamaña y deseable utopía llegue, debemos respetar el oficio de puta y ayudar para que quien lo ejerza no sufra ataques proestatistas, regularizaciones empresariales y exclusión y violencia machista y homófoba.

### *Sadomasoquismo (S/M para los amigos)*<sup>19</sup>:

Éste es el mejor tema. La polémica que crea dentro de medios libertarios es por varias razones. La principal es el uso del concepto “poder” dentro de estas prácticas, palabra que provoca llores en algunos ojos libertarios con sólo leerla. Otra razón principal y más soterrada se halla en las *Feminist Sex Wars* (Guerras Feministas del Sexo), cuando en los 60’ y 70’ el feminismo se rompe en mil corrientes, y en las cuales se discutió con un fervor político supraterrrenal el tema del S/M. La situación se polarizó irreconciliablemente a finales de los 70’, en un poco las autodenominadas “lesbianas radicales”, que acusaban al S/M, junto a la pornografía (a toda en el mismo saco, sin pensar en la pornografía heterodoxa y politizada que, siendo poca en el océano de la denigrante pornografía tradicional, existe) y a otras prácticas sexuales lésbicas de repetir los cánones patriarcales. La mayor parte de éstas sudaban una heteronormatividad y una sexofobia gigantes. En el otro bando estaban las lesbianas pro-S/M que se agrupaban en roles *butch* (más “masculinizadas”) y *femme* (más “feminizadas”), hecho que alentaba a las “radicales” para acusar a las lesbianas de querer ser hombres (todo ello unido a la transfobia redomada imperante entonces en el feminismo heterosexual y no heterosexual).

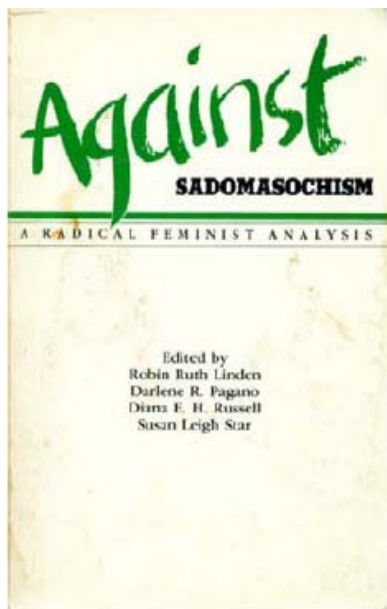
Al S/M le ha sido colocada la etiqueta de “fascista”, fruto de un desconocimiento total de la práctica y de su historia<sup>20</sup>. S / M existe desde

---

<sup>19</sup> No hay casi nada publicado sobre el sadomasoquismo desde una perspectiva libertaria, sólo recicles de textos. La única excepción es "*PIACERE DOLORE POTERE – Un approccio anarchico al sadomasochismo* (Placer, dolor, poder – Una aproximación anarquista al sadomasoquismo), editado en Italia por Eleuthera y escrito por el francés Jean Manuel Traimond, francés ácrata tratadista sobre el erotismo, no traducido al castellano y bastante objetivo por lo que se deduce de sus reseñas.

[http://www.eleuthera.it/scheda\\_libro.php?idlib=214](http://www.eleuthera.it/scheda_libro.php?idlib=214)

antaoño, como otra práctica sexual más que es. El S / M como lo concebimos actualmente proviene de finales del siglo XIX, alcanzando su popularidad entre parejas heterosexuales en los años 20' y 40' (hay películas porno respectivas que lo evidencian), que siguen ejerciendo tal práctica, si bien dentro de lo heterosexual está mucho más ocultada por motivos obvios de censura sexual. El mayor argumento es que los nazis del III Reich usaron el S/M para algunas de sus producciones pornográficas, lo cual automáticamente convierte el S/M en nazi-fascista. Hitler también usó el obrerismo y sus aliados falangistas la bandera rojinegra, y no por ello se escuchan tamañas tonterías al respecto. La popularidad de la relación S/M-nazismo es culpa del gran número de textos anti-S/M que las “feministas radicales” escribieron en



los primeros años de la década de los ochenta, buscando desprestigiar tal práctica en todos los medios posibles<sup>21</sup>.

El S/M llega al ambiente no heterosexual en los años 50' y 60', siendo su etiqueta estética principal el cuero, fruto del uso heteronormativo que tenía éste en los medios heterosexuales estadounidenses de entonces (moters, actores... la semejanza con los uniformes negros de la Gestapo no es que sea mera coincidencia, es que no existe, son dos contextos políticos y estéticos completamente diferentes). Se trata de una reapropiación de un icono heterosexual, y, sí, bastante deleznable y especista, que superpone la identidad sexual sobre la vida de los animales no humanos asesinados para obtenerlo. Pero,

---

<sup>20</sup> Un recomendable acercamiento a la historia *real* de tales prácticas se halla en este artículo: <http://monografiassexualidad.blogspot.com/2006/10/capitulo-1-historia-del-movimiento-sm.html>

<sup>21</sup> Uno de estos textos, “Sadomasoquismo: el culto erótico del fascismo”, de 1984 por la feminista lesbiana anti-S/M inglesa Sheila Jeffreys aparece en la revista barcelonesa feminista y libertaria *Luna 10*. Por el contrario, en medios libertarios sigue teniendo vigencia el fanzine *Nosotras que nos queremos tanto*, del Grupo de Lesbianas Feministas de Madrid, publicado en los años 80', durante tal polarización y que en casi todos sus números incluye apartados o artículos en los que defienden el S/M.

al contrario de lo que he llegado a oír, ni el S/M necesita necesariamente cuero (cada vez menos se usa de hecho) ni se usa siempre cuero de origen animal, pues cada vez se ha ido popularizando más el cuero sintético por su mayor maleabilidad y menor precio.

En cuanto al supuesto autoritarismo del S/M, se trata de una confusión semántica y una concepción filosófica distinta. El “poder” no es sinónimo de autoritarismo. El poder existe por sí mismo en cualquier interacción entre humanos (y entre animales también). En una sociedad asamblearia idónea y deseable, el poder también existe, en este caso en cada una de las personas que componen la asamblea, que poseen poder decisorio por sí mismas (autonomía, también se llama) y lo extrapolan en colectivo con su asamblea. El poder es algo intrínseco al ser humano. Las luchas antiautoritarias no van realmente encaminadas a acabar con el poder (sí con el Poder, asemejado al Estado por su “P” mayúscula), sino a repartirlo equitativamente entre toda la humanidad (y entre el resto de animales y medio ambiente, o así debería ser) hasta diluirlo, eliminándole así el elemento que hace al poder en nuestro contexto actual indeseable: el privilegio. Los componentes humanos del Estado (empresario, burócratas, militares...) tienen poder entendido como privilegio, por el cual hacen que el resto de la población se someta a ellos. La asamblea de un Centro Social Okupado tiene poder sin privilegio, decide sobre su espacio legítimamente y no somete ni obliga a nadie a agacharse ante su mandato (bueno, hay excepciones... en las que el debate sería si se les puede llamar realmente “okupas”). Un gran problema de quienes se consideran anti-S/M es, en palabras del feminista trans Patrick Califia, su incapacidad para “*digerir un concepto de poder desligado del privilegio*”<sup>22</sup>.

A esta confusión se le añade la ausencia de entendimiento (y ausencia de quererlo) de la práctica S/M. Se trata de un juego en el que el elemento primado es el poder. Con él se juega adoptando un rol (rol que no tiene nada que ver con tener polla o no, otra de las mentiras al respecto, fruto también de una concepción patriarcal según la cual el biohombre posee el poder) de dominado o dominante. Ambos deben responder a las ansias de dominación o a las provocaciones dominantes respectivas. Y otro de los atributos que aleja esta práctica de la heteronormatividad patriarcal es que no tiene por qué

---

<sup>22</sup> Fue escritora de diversos artículos al respecto cuando aún era socializada como lesbiana feminista durante las Feminist Sex Wars (*A secret side of lesbian sexuality, feminism and sadomasochism...*) de recomendada lectura.

implicar penetración o, de implicarla, no tiene que haber necesariamente un orgasmo en el sentido tradicional del término. Se buscan otras formas de obtención de placer, usando para ello otro elemento estigmatizado por algunas corrientes hedonistas que por ignorancia lo condenan: el dolor. Ello le da el nombre a la propia práctica: masoquismo, del literato austriaco decimonónico Leopoldo de Sacher-Masoch que incluía en sus obras personajes “enfermos” de la “perversión” de sentir placer mediante el dolor; unido al sadismo, del literato francés varias veces condenado por “perversión” Donatien Alphonse François de Sade, conocido por su título nobiliario, Marqués de Sade, por el placer que le causaba producir dolor a alguien). El dolor genera endorfinas, que nos dan placer y hacen sentirnos bien, al igual que hacer ejercicio y liarse con alguien (son, pues, estimulantes naturales mucho más sanos que esa mierda de drogas que se mete la gente para estimularse, mejor vistas que el S/M pese a la degradación del cuerpo y la mente que suponen).

Y, lo que es más importante dado el tema que tratamos, es una relación de mutuo acuerdo, pactada de antemano, como teorizó Calafia “*safe, sane and consensual*” (segura, sana y consensuada). Segura porque no conlleva el daño físico ni emocional del sujeto dominado, sana porque produce placer natural, y consensuada porque está prefijada de antemano y termina en el momento en que una de las personas que la practican quiere acabar. Comparar el S/M con el autoritarismo estatal, acusándolo de que “lo fomenta” no tiene sentido. La relación dominado – dominante del S/M no se parece nada a la del Estado, que no es ni segura, ni sana, y mucho menos consensuada. Por último, la estigmatización del dolor es fruto de una concepción binarista y maniquea de placer/dolor como algo separado. Un elemento no existe sin el otro. La vida es placer y dolor a la vez. La negación del dolor es fruto de las pretensiones “placeristas” y desmovilizadoras del Estado, entendiendo el placer como que te den todo hecho, en lugar de agarrarlo, morderlo, manipularlo al gusto y devolverlo al seno materno de la propia vida humana, con su hermano gemelo



doliente.

La discriminación al S/M que se ejerce sobre medios libertarios con la excusa del antiautoritarismo no es muy diferente en su fin último a la exclusión de las prácticas sexuales no heterosexuales antaño (sí es diferente en las razones, en algunas al menos). El S/M, de hecho, favorece el antiautoritarismo, porque incluye en la relación sexual un elemento de poder diferente al estatista, colaborando pues en definir su concepción alternativa normalización, rompe con la norma heteropatriarcal al poner sobre la mesa prácticas heterodoxas (introducción del dolor, innecesidad orgásmica...) y supone un paso más en la reapropiación sexual de nuestros cuerpos alienados por la sexualidad oficial. Si antiautoritariamente no quieres ir más allá de la línea sexual tradicional, adelante, no te obligaremos a que ejerzas ni esta práctica ni ninguna de las que aquí comentamos; sólo te pedimos que respetes el deseo de que quien lo crea conveniente practique el S/M como acto que no fomenta el autoritarismo imperante de ningún modo, ni sirve al Estado ni retrasa la llegada de “La Idea”, como sí que hace la sexofobia.

### *Zoofilia (bestialidad)*

En este aspecto, tienden a mezclarse la sexobia contra los animales humanos con la aversión o defensa de los animales no humanos. De un modo, son tan aborrecibles que no hay ni que tocarlos; del otro, necesitan sobreprotección ante el ogro violador humano. Como rechazamos la discriminación animal y entendemos que las ideas veganas están cada vez más arraigadas con el anarquismo, nos centraremos en el segundo punto, reservando los palos en lugar de las palabras para el primero. El cóctel que sale de tal mezcla estigmatiza cualquier contacto sexual que pueda haber entre un humano y un no humano (además, esto es muy subjetivo, porque un acto visto como sexual no tiene por qué serlo, y un acto sexual no tiene por qué ser visto como tal, ya que la comunicación entre especies diferentes no es tan



fluida como entre humanos). La excusa es el abuso de poder de la especie humana sobre el resto de especies, hecho que existe de una manera tan obvia que simplemente nos dedicaremos a citar pocos ejemplos: industria cárnica, peletería, circos, mascotismo<sup>23</sup>, caza... El especismo (discriminación de otra especie por el mero hecho de no ser la propia, la humana) es una forma de autoridad, y por tanto debe ser destruida como ilegítima que es<sup>24</sup>. Ahora bien, la duda general que nos hace escribir este apartado es: ¿se considera dominación y autoridad mantener relaciones sexuales con otras especies? Pues depende. Como depende en una relación sexual entre dos seres humanos: si se trata de una violación (sin el consentimiento de una parte) es dominador y autoritario, si hay consentimiento entre ambas, pues no. El abismo que existe en este tema, explotado por lo que podríamos llamar la “sexofobia antiespecista” (o sexofobia especista, por qué no; también hay ácratas especistas que comen carne y maltratan a sus mascotas, y lógicamente no verán con buenos ojos el folleto con otra especie y por tanto inferior; afortunadamente, en el Madrid ácrata son muy populares las ideas y comportamientos antiespecistas, y por ello nos referimos a tal) es que no se puede definir el consentimiento del animal no humano. Por tanto, ante la duda, todo es violación, simplificador y estigmatizador argumento.

Creo que no hace falta que saquemos nuestro carnet de antiespecistas. Nuestro amor por los animales no humanos es grande, y por ello también les deseamos el mismo placer que queremos para nuestros cuerpos y los de nuestros humanos más cercanos. Y es por esta razón por la que nos negamos a condenar o reprimir comportamientos denominados “zoofílicos” (zoo en griego “animal (no humano)”, y *fileo* “amar” (sin necesidad de penetración) si son con el consentimiento del animal no humano. No seamos idiotas, se ve fácilmente cuando un animal no humano quiere fornicar (precisamente somos los seres humanos quienes lo ocultamos con convencionalismos sociales), en su comportamiento, en los sonidos que emite... Además, a más de una de las personas que leerá esto le habrá pasado que no se entendía en absoluto con un ligue porque hablaban lenguas de troncos lingüísticos diferentes, pero la

---

<sup>23</sup> Entendemos “mascotismo” como la disposición en desigualdad autoritaria de un animal no humano como propiedad. Defendemos y alentamos el cuidado de animales no humanos encontrados en la calle, sin casa, liberados de los centros que los recluyen... en relación lo más amistosa e igualitaria posible.

<sup>24</sup> No vamos a enredarnos más, ya incluimos un artículo antiespecista y *queer* en el primer número. “Liberación (poli)sexual y liberación animal”, *Anarqueer* 1, pp. 33 – 39.

pretensión sexual era la misma. Con los animales no humanos igual, se nota cuándo tienen ganas de follar y no tiene que haber ningún problema para satisfacerlos sexualmente. Ahora bien, aquí puede pasar también como ocurre en las violaciones entre humanos, y es efectuar tal acto alegando que el sujeto violado quería, lo que es despreciable sea dentro de la especie o interespecie, y ten en cuenta que, si nos enteramos de que usas este texto para violar animales, humanos o no humanos, ten por seguro que iremos a por ti.



Y, por último, y para acabar: ¿acaso es necesaria la penetración para que se considere un acto sexual? Tal concepción es fruto de nuestra educación falocéntrica, en la cual si no hay algo alargado que se mete por un agujero, entonces no es sexo ni sexual. Ello deja, pues, una gama tan amplia de comportamientos zoofílicos

que a más de un antiespecista que esté al cuidado de un animal no humano le hará replantearse su relación con su amigo. La sexualidad está en cualquier acto, desde caricias y besos hasta la satisfacción de un impulso genital, por lo que medirla y sistematizarla es tan estúpido como condenar difusamente la “zoofilia”, además de ridículo y contraproducente a nivel político y sexual (o político-sexual).

Para el siguiente número haremos un logo en plan “Liberación humana – liberación animal” pero sustituyendo “humana” por “sexual” (total, la liberación humana entra dentro de la liberación animal, tal cliché es redundante), y le pondremos a la V de veganismo un triángulo rosa al cual pueda fornicar por detrás tal que así: ♀ Seguro que queda bonito.

### *Pedofilia (NO PEDERASTIA, que te veo...):*

Otro tema de los chungos, en el cual vuelven a juntarse dos quebraderos de cabeza: el moralismo sexual con el etarismo imperante. El etarismo (de *aetas*,

en latín “edad”, término a su vez creado en ambiente anglosajón como *ageism*, de *age* (edad)) es la discriminación que sufren las personas por motivos de edad. Es la gran discriminación olvidada de la sociedad occidental, equiparable con el clasismo, el sexismo, el racismo o el especismo. La discriminación se lleva a cabo en función de la productividad que determinados grupos fruto de su edad tienen en nuestra sociedad. Sus sufridores son los niños (con su prolongación en la adolescencia hasta adquirir la “mayoría de edad”, momento en el que ya mágicamente eres “mayor” y se aumentan tus derechos-ficción pudiendo votar, asociarte, ir a la cárcel...) y los ancianos (en especial tras la jubilación). Es obvia la discriminación sexual que padecen las personas viejas, a las cuales se les niega cualquier sexualidad (y si la muestran, son acusadas de viciosas), se las ve como cuerpos ya pasados, feos, a la espera de la muerte, y por tanto poco glamurosos y sexualmente rechazables. Pero en este apartado trataremos otro comportamiento aún más estigmatizado, como es la llamada “pedofilia”.

Pedofilia proviene del griego *paidós* (niño) y *fileo* (amar). Es en este caso es donde más hay que enfatizar que el verbo griego *fileo* no implica necesariamente penetración. Para ello ya hay una palabra en el mismo idioma, *erastés*, que significa “amante” con penetración de por medio. El *erastés* era el amante adolescente de un fornido y recio guerrero griego al cual éste debía instruirle para hacer la guerra, proceso repetido durante generaciones. En una sociedad falocéntrica y patriarcal como la griega, pero sin tantos prejuicios sexuales como en la judeocristiana, se pensaba que la instrucción militar y formación política de un adulto a un joven debía ir acompañada de penetración anal, con la cual el mayor transmitía su hombría y saberes al joven también a través del semen. Así pues, en castellano nos queda la palabra pederastia.



La criminología y los medios de comunicación ponen el esfuerzo siempre que aparecen casos de violación de menores o hallazgos de redes de pornografía infantil en hacer equivalentes las palabras “pedofilia” y “pederastia”, cuando no son sinónimos. De



hecho, normalmente suelen ir separadas, pues la pedofilia tiende a ser un amor más mental que físico de un supuesto adulto a un niño, mientras que la pederastia es más una atracción física sin mayor profundización. En la práctica, la pedofilia suele derivar en una cercana amistad bastante efímera fruto de los rápidos cambios de los niños, mientras que la pederastia tiende a la violación salvo si no es autorreprimida por quien la desea (por supuesto, con excepciones). Es decir, la pedofilia es totalmente lícita y legítima y no implica ningún sometimiento autoritario del objeto amado, como sí lo suele implicar la pederastia.

En la estigmatización de la pedofilia se mezclan varios conceptos sobre sexualidad erróneos. El falocentrismo que sólo concibe la sexualidad como penetración ya lo hemos citado en el apartado anterior. El confusionismo reinante en este tema fruto de las mafias del porno infantil y los violadores de niños también lo hemos citado, al cual hay que añadir la cantidad de pedofilia y pederastia existente dentro de la Iglesia católica, propaganda que en medios ateos y anticlericales como al que pertenecemos hace mella, asemejando pedofilia a cristianismo cuando la verdadera base es la represión sexual global, y en este caso concreto el celibato eclesial que por alguna parte les sale a algunos párrocos, en forma de abusar sexualmente para superar la atrofia que ellos sufren. El principal y más dañino concepto es el etarismo, por el cual un niño o niña no puede tener sexualidad, y decir lo contrario es ser un enfermo mental. Eso es mentira. En la niñez existe sexualidad, si bien no en el sentido en que la entendemos<sup>25</sup>. En nuestra niñez recordaremos nuestros juegos en los cuales nos tocábamos mutuamente y también en la intimidad. Tras el desarrollo reproductivo de nuestro cuerpo, pasamos a que nos apetezca más que nos metan algo o meterlo nosotros (ya sean dildos autónomos, dildos-polla, dedos...), en rasgos generales. Por tal cambio sexual se olvida todo lo anterior y se condena cualquier comportamiento en un sentido sexual. Se sobreprotege la sexualidad de los niños negándoles que comiencen a

---

<sup>25</sup> La sexualidad infantil comienza a concebirse por la Ciencia Sexológica a finales del siglo XIX, al mismo tiempo que la femenina (comienzan a concebirse, que no implica que se conciban). El primero en sistematizarla es Sigmund Freud en *Tres ensayos sobre teoría sexual*, de 1905, según el cual hay 4 fases sexuales antes de la reproductiva-adolescente. Trabajo bastante chapucero, falocentrista y edaísta por otra parte, pero por el cual la comunidad científica austriaca puso el grito en el cielo. Los estudios serios sobre sexualidad infantil datan de los años 60' hasta la actualidad, hechos por psicólogos infantiles, en los cuales se admite finalmente la existencia de sexualidad infantil y se busca su estudio.

conocer sobre la sexualidad (la suya propia y ajena). El resultado es represión sexual en la niñez y estigmatización de quien, pedófilo o no, defiende la existencia de la sexualidad infantil. Y a toda esta trama se le une otra pelea de conceptos. ¿Es acaso cuantificable el término “infancia”? Criminológicamente, la pederastia / pedofilia es delito si se practica con sujetos menores de 12 años. Y, por supuesto, para considerarse delito debe ser realizada por personas mayores de 18 años. ¿Es que acaso no hay personas con una sexualidad reproductora ya bien definida a los 10 y 11 años? ¿Y acaso un menor de 18 años no puede violar a alguien de dicha edad (como ya ha ocurrido)? Pero en este último caso no es pederastia, casualmente aquí es violación sin ninguna connotación más.

No podemos olvidarnos dada la publicación en la que escribimos del uso político que tiene la “lucha contra la pedofilia” (contra todas las parafilias en general, pero sobre todo en esta al haber débiles e indefensos niños de por medio). Es un tema en el que todo el arco parlamentario se cierra en banda a condenarlo, la opinión pública se indigna magnánimamente y los policías que desarticulan las redes de pornografía infantil o detienen a los pederastas y los jueces que emiten severas condenas quedan como héroes populares. La pederastia es fruto de una educación sexualmente atrofiada que termina en la violación de un niño o niña, al igual que la educación patriarcal termina cada año con la vida de miles de mujeres. Reprimirla y aplaudir su represión es legitimar al Estado y al aparato burocrático que también nos ataca por otras actividades, en este caso políticas. La solución no es la represión, sino acabar con el autoritarismo que nutre las conductas pederastas (y no olvidemos que acabando con él se acaba también con el consumo de su pornografía, su vertiente económica). Para ello hay que definir tal autoritarismo, en cuya definición real entenderíamos rápidamente que la pedofilia no entra en él y sí entran las minusvaloraciones a los críos y las agresiones físicas y psicológicas que la mayoría de padres producen a sus hijos hasta bien entrada la adolescencia. Apuntemos mejor con nuestras críticas.

### *Incestuosidad:*

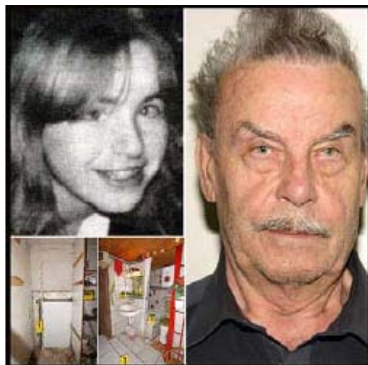
La condena explícita del incesto en medios libertarios no es tan fácil de ver como la de los apartados anteriores, quizás porque casi nadie la practica, o si lo hace, al igual que con tomar por culo, tampoco lo dirá. Nos movemos con el

ya citado “que cada cual haga lo que quiera”. Sí que hay algunas actitudes hostiles contra esta práctica.

El origen de la condena del incesto viene por una cuestión familiar y de herencia, como evidenció el antropólogo materialista originario de EEUU (país donde el incesto es delito penal) Marvin Harris, en varios trabajos de los que destaca *Nuestra especie* (1990). Tal fin político y económico (eso es, al fin y al cabo, recibir una herencia) fue oscurecido por el judeocristianismo alegando inmoralidad sexual so pena inquisitorial, y la Ciencia del siglo XIX alegó para su prohibición que producía malformaciones mentales en el feto (cosa que sólo es en parte cierta, si bien no entraremos en ese tema). La condena actual del incesto se basa en las dos últimas, en que el feto nace subnormal (como si el incesto fuera necesariamente reproductivo), y en que es inmoral, porque es tu familia, compartes vínculos carnales y esas cosas. Además de mezclarlo cuando es posible como violación machista, como los tan populares casos que han sido mediatizados hasta la saciedad por la prensa de padres que encerraron a sus hijas y las violaron hasta temprana edad.

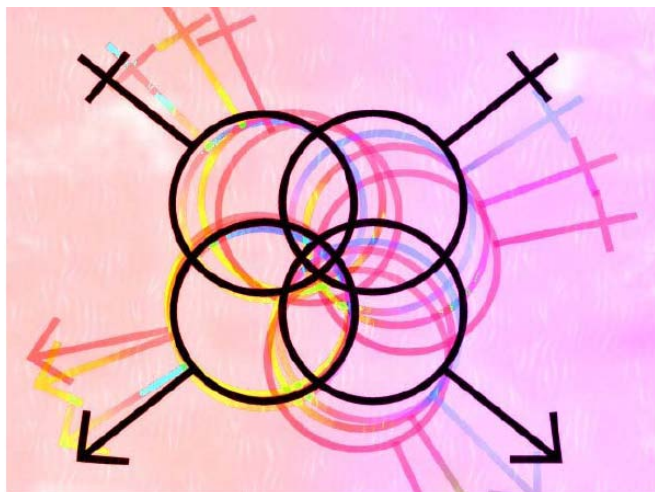
Realmente, aquí tampoco hay mucho que decir. Si dos personas quieren echar un polvo y casualmente tienen vínculos familiares, es bastante autoritario impedírselo ya sea apelando a la ley, la Ciencia o la moralidad. En cambio, fomenta el autoritarismo olvidarse con frecuencia, como nos pasa, que la familia es un constructo político de no más de 10000 años utilizado para la transmisión de las propiedades y del poder político de unas familias a otras, el cual también ha sido impuesto para favorecer tal sistema a sus oprimidos, para que den hijos al Estado y no a la comunidad, como hace 10000 años (o como en algunas colectividades naturistas anarquistas que surgieron en el Estado español en los primeros meses de la Guerra Civil española, o como en algunas comunas de los conocidos “hippies”) y, por tanto, la familia también debe ser abolida. Así que, ante tal premisa, la crítica al incesto queda como un poco tonta y fuera de lugar.

No nos olvidamos de aquella frase que, escuchando tranquilamente *Madrid 2005* del grupo de rap Floie À Trois nos cortó la digestión en algún momento de nuestra vida: “*Dos hermanos sudan y disfrutan los placeres del incesto*”.



### *Promiscuidad / sexualidades disidentes:*

No se necesita una inteligencia inmensa para darse cuenta de que el "ghetto" libertario reproduce la mayoría de comportamientos que hay fuera del "ghetto", los alentados por el capitalismo. La mayoría somos blancos, nacidos en el Estado español, de familia de clase media, pensamiento eurocentrista... y a nivel sexual, la heterosexual y la monogamia (con algún comportamiento poco frecuente de vez en cuando, todo hay que decirlo) imperan. Es una explicación sociológica que explica directa y crudamente porqué colectivos marginales no se acercan con la frecuencia con la que deberían acercarse a nuestros espacios, tales como los colectivos de migrantes, las putas, lxs disidentes sexuales (y menos mal para nuestra especie que los animales no humanos no tienen nuestra capacidad asociativa, que de ser así se aliarían para asesinarnos con legitimidad). Algo se ha avanzado en la lucha por la mujer, eso sí, con algunos matices, como algunos pufos al atajar casos de agresiones machistas dentro de nuestras filas, o con el machirulismo que frecuentemente emana a la hora de hacer acciones de todo tipo, desde reventar una puerta y okupar un edificio hasta provocar disturbios y enfrentarse a la policía. Fue muy explícita la conclusión que me hizo saber una compañera feminista mexicana de un análisis sociológico-sexual entre el movimiento de allí por el cual había concluido que, mientras que casi todas sus compañeras reconocen haber tenido experiencias bolleras, el balance es bastante desigual a sus compañeros



compañeros masculinos, buena parte de ellos heteromachos redomados.

Por el "oficialismo" que emanamos no extraña que nos consideren como algo más de los que les oprime y formen sus grupos que, lejos de ser siempre autónomos (que los hay, véase sin más

buena parte del movimiento *queer*), en muchas ocasiones están sometidos a apelaciones al papá Estado y a absorción por los profesionales de la política de siempre (PSOE, IU y asociados). No voy a negar que, en efecto, migrantes de otro componente racial y disidentes sexuales campan (campamos) por nuestras filas, pero, seamos sinceros, se trata de sus personas más occidentalizadas y heterosexualizadas, capaces de tragar mierda como la que hemos contado ya en este texto para coordinarse en una militancia antiautoritaria.

En cambio, persistimos en una retórica obrerista tras décadas de descomposición social, absorción del sindicalismo (incluyendo parte del “revolucionario”) y sustitución de la clase obrera por trabajos trabajos precarios, subcontratas, “terciarismo” y precariedad generalizada. El público al que mayoritariamente nos dirigimos, con el que compartimos especialmente status económico y raza (y opresión estatal, pero eso sólo lo vemos desde nuestra trinchera), ahora se halla abstraído de la realidad política y sólo busca sobrevivir y vivir su vida soportando todas sus dificultades. Además, tiene cosas que perder: un piso, un coche, una tele, un prestigio en su grupo de amistades... y todo apunta a que no se levantarán demasiado hasta que estas propiedades peligren seriamente o les sean arrebatadas. No es tan exagerado este apego a la material y social en cuanto a la marginalidad por cuestiones raciales, económicas o sexuales. Los resortes del sistema para canalizar la rabia de estos sectores son mucho más recientes que los de canalizar la lucha obrera<sup>26</sup>, por lo cual aún le queda mucho recorrido al Estado para saber atraparlos bien en su red institucional, si bien es lógico que avances ya ha logrado hacer<sup>27</sup>.

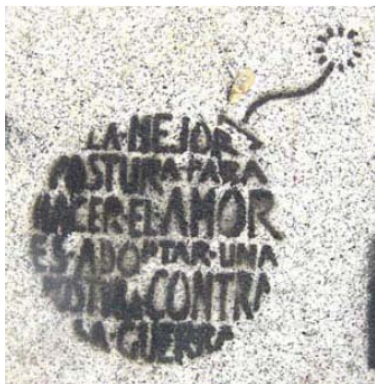
Nuestra propuesta ha quedado ya bastante clara: alterar nuestros conceptos mentales, nuestros discursos y nuestro *modus vivendi* acorde al antiautoritarismo que defendemos, posibilitando así un acercamiento de grupos que rechazan al sistema en otras de sus vertientes. No, no estamos

---

<sup>26</sup> Los inicios de la institucionalización del obrerismo datan de finales del siglo XIX; en el Estado español con los Comités Paritarios del dictador Primo de Rivera con colaboración de la UGT. La absorción de disidencias de otro tipo no ha comenzado hasta los años 70'; en nuestro Estado,culmina con la llegada del PSOE al gobierno en 1982. Más de medio siglo de inesperienza del Estado en atajar esto.

<sup>27</sup> Me viene a la cabeza el “antirracista” Movimiento contra la Intolerancia del “socialisto” Esteban Ibarra, o el antirracismo recuperador de la Unión de Juventudes Comunistas de España por una parte, o COGAM, FELGTB, Fundación Triángulo... de la orientación del PSOE, y ALEAS de IU.

diciendo que ahora nos tenemos que pintar de negro y follar todo el mundo con todo el mundo (aunque reconocemos que nos pone sólo imaginarlo). Se trata de trabajarse de una puñetera vez y en serio el gran tema olvidado por el anarquismo occidental: la marginación social. Tema que sólo las propias personas marginadas militantes han trabajado (algunas, porque militantes legendarios de la CNT como la bollera Lucía Sánchez Saornil o el gitano Mariano Rodríguez Vázquez jamás lo tocaron en público, produciéndose realmente una primera producción literaria sobre el tema en los años 70' en adelante), y que éstas se han visto desbordadas en su intento de “salir del ghetto” y trabajar con sus comunidades marginadas.



Y aquí viene la esperada sexualidad. El Capital ha sabido seducir mejor a la disidencia sexual porque tiene medios y porque no le importó readaptar su moralismo cristiano ante tamaño negocio como es el “capitalismo rosa”. La de las Manzanas (Ana Botella), acérrima democristiana del Partido Popular ahora alcaldesa de Madrid no ha tenido inconveniente en nombrar a Miguel Ángel Villanueva, reconocido marica, Consejero de Hacienda, pues de sobra conocen ambos el papel económico que tiene el mundo rosa de Chueca. Por nuestra parte, ponernos pines de anti-homóforos no es suficiente, eso ya lo sabe hacer el Capital a derecha y a izquierda. Lo que hemos de hacer es practicar la anti-homofobia. Con jornadas en centros sociales y locales hasta con ataques al Capital rosa (entiéndase “ataque” en cualquiera de sus facetas). Y, sí, dejar a un lado la monogamia y el heterosexismo echarían una buena mano a nivel político y personal, despojándonos de fijaciones personales y prácticas sexuales inamovibles, y favoreciendo nuestro compromiso en lo que, en palabras de Émile Armand, llamaríamos “*camaradería amorosa*” (si bien para Armand era algo más monógamo que lo que proponemos, fue sin duda un paso). Es por ello que la promiscuidad y la disidencia sexual le aportan a la teoría y práctica anarquistas una emancipación en la temática sexual que como ideología contra toda autoridad necesita. Las malas miradas o el uso indiscriminado de maricón / nenaza / bollera como insulto (antes eran comentarios homóforos directos, parece que algo de evolución sí que hay) y los comentarios anti-promiscuos no

ayudan nada (menos si van acompañados de “vas a coger el SIDA”, lo cual ya pasa de lo ingenuo a lo ofensivo). Si ayuda el debate en torno a esto, que es lo que fomentamos desde esta publicación.



Somos plenamente conscientes del uso que el Estado lleva sabiendo hacer en las últimas décadas de las identidades no heterosexuales y de la no monogamia, logrando que, tras mezclarlas con roles patriarcales y bastantes drogas, sirvan como salida y apagafuegos de su represión sexual y política. A la cultura de la drogadicción se le ha ido ligando una versión de la promiscuidad consistente en follarse a cualquiera en cualquier momento y lugar y con ello tener la noche hecha (entre machos al menos, a eso se le llama “triunfar”, lo que deja bastante en evidencia el tratado que recibe la otra persona, generalmente mujer). Volvemos a encontrarnos con que prácticas sexuales en su día consideradas “revolucionarias” han sido bien adaptadas para su uso contrario (pasa lo mismo con todo, no vamos a enumerar nada a estas alturas...). Nuestra solución tampoco es muy diferente: la promiscuidad no es por sí misma ni revolucionaria ni contrarrevolucionaria (al igual que el “amor libre” tradicional), pues depende de su empleo y de las ideas e

intenciones que haya detrás. La vida “promiscua” de un bakaluti folla-rubias de bote no es la misma que la de unx militante “antisistema”. El primero canaliza su machismo y mentalidad patriarcal contra la “patriarcalizada” biomujer, mientras que el segundo verá amistades con las que de vez en cuando echar un polvo. Ni que decir tiene que apostamos por este segundo modo de vida sexual, tanto frente al amor libre postmonógamo como a la promiscuidad individualista corrupta. A eso llamamos Anarquía sexual en lo teórico, y Promiscuidad militante en lo práctico.

### *Transfobia:*

Este punto fácilmente podía haberse incluido en el anterior, pero por su magnitud y singularidad, queda mucho mejor con apartado propio. De entre las actitudes y comentarios calificables como “homofobia soterrada”, la transfobia es con diferencia el objeto de su mayor número y mayor explicitud. La amalgama libertaria



madrileña estrictamente militante (o sea, el “ghetto” ácrata con los de siempre yendo a los mismos lugares, sin contar individualidades no movilizadas en nuestras líneas metodológicas que bien pudieran responder a la palabra “anarquista” más que muchos de quienes se autodenominan así) no tiene entre sus filas a ningún transexual ni transgénero. Lo más parecido que posee es a tres o cuatro mariconas que de vez en cuando tienden a travestirse. En términos patológicos, el travestismo es tan patológico como el “Trastorno de Identidad de Género”, como llama el gobierno a las identidades trans a las que incita a realizarse operaciones de cambio de sexo con su propaganda binarista. En términos sociales, de los cuales también bebe la militancia libertaria, el travestismo está considerado como una “tontería pasajera” (“*ahí está el/la de siempre dado la nota, jiji, qué gracia*”), mientras que frente a la transexualidad se trata principalmente de “*pobres enfermos que necesitan un*



*cambio en sus órganos genitales porque han nacido con la mente en cuerpo cambiado*” (coincidiendo con la patologización institucional). La intersexualidad ni siquiera se concibe en la mayoría de casos. Si necesidad de estadística, no será nada erróneo afirmar que el porcentaje de estas opiniones desde militantes anarquistas es más bajo que en el total social, fruto de las corrientes feministas que interactúan con el antiautoritarismo y de interrelaciones puntuales y/o personales con el movimiento *queer* y la militancia trans. Pero, igualmente, buena parte del antiautoritarismo así lo piensa.

No buscamos estigmatizar a nadie. Esta incompreensión proviene de una falta de trabajo sobre la sexualidad que induce al binarismo que fomenta el heteropatriarcado estatista y capitalista. La clave está en trabajárselo, como hemos dicho en el punto anterior. Entendiendo que es difícil trabajárselo ante la poca disponibilidad de la mayor parte de la gente de “tener unx trans en tu vida”, por lo que la mayor parte de las veces tenemos que ocuparnos maricones o bolleras a secas en cuyo cuerpo y mente no tenemos tan arraigada y tan vistosa la identidad trans. Para la mayoría la transexualidad es algo que está ahí, respetable y ya está, sin mayor profundización. Es bastante esclarecedor que, mientras las agresiones machistas a biomujeres ocurridas en nuestros espacios se atajan (algunas más y otras menos), las igualmente machistas a trans se ignoran, cuando no se disculpan aún más brutalmente que las anteriores (“*Es el precio de vengas más gente a nuestros espacios*”, dijo un militante no-anarquista de un centro social proinstitucional cuyo nombre nos ahorraremos ante una agresión transfóbica en el susodicho). Volvemos a lo mismo: falta de visibilidad trans y de trabajo de no trans.

### Otras:

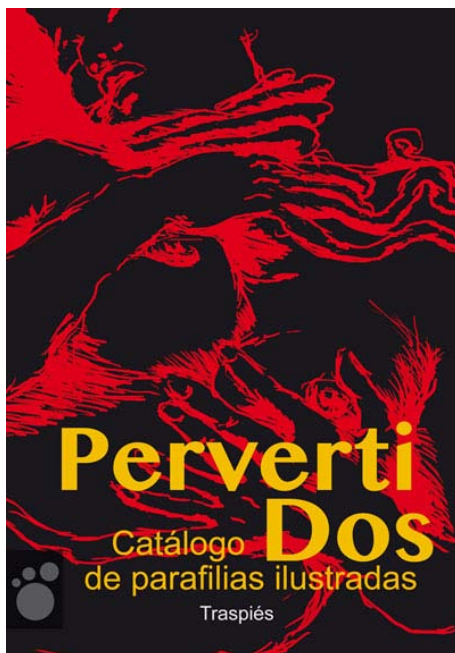
El listado podría ser largo (más largo aún) si incluyéramos todas las actuaciones sexuales consideradas como “parafilias”<sup>28</sup> por la patologizadora Asociación Estadounidense de la Psiquiatría (la misma que declara enfermas las identidades trans), hasta 1987 declaradas “perversiones” (y la homosexualidad patologizada hasta 1994). Se trata de comportamientos sexuales alejados de la normatividad (a veces también de la

---

<sup>28</sup> La diosa Wikipedia da un listado de “parafilias”, para quien le interese: <http://es.wikipedia.org/wiki/Parafilia>

heteronormatividad). La mayoría no se conciben ni apenas se piensan, siendo realmente los polémicos los que, considerados parafílicos, sí que se tienen en cuenta en nuestros ambientes políticos. O salen por la prensa con un sensacionalismo pésimo, como cuando en 2009 el actor David Carradine fue hallado muerto por asfixia en Bangkok por practicar la asfixiofilia (estrangulación erótica). Retornando al etarismo, que la gerontofilia (atracción sexual por gente mayor) tenga diagnóstico es una broma de mal gusto. Ídem respecto a la invisibilidad sexual que padece las personas llamadas con el eufemismo de la “discapacidad” (¿discapacidad para ser productivas? Vaya, como niños y ancianos).

Pero queremos destacar sobre éstos lo que hemos citado anteriormente. Por sí mismos no son comportamientos autoritarios ni antiautoritarios. Depende de cómo se actúe. Pero si hay consentimiento por ambas partes, no vemos ningún problema en realizarlos. Aunque a corto plazo no nos apetezca realizar algunos, tampoco vamos a deshacernos de nada, los gustos sexuales cambian en tanto que las personas cambian, y como bien dice un buen colega, “Nunca digas *de este agua no beberé, este cura no es mi padre, y esta polla no me cabe*”.



### TRANSFEMINISMO, VIOLENCIA, GÉNERO

Este texto fue leído en el debate sobre “Micromachismos” el 18 de febrero de 2012 en las Jornadas Anarcofeministas del CALDO Vegano. Surge de las jornadas feministas de diciembre de 2009, en Granada. Sus autoras son Alba Pons Rabasa y Miriam Solà García, de Interferències, Recerca i Transformación de Gènere. Publicado en *Diagonal* el 13-4-2011.

En las jornadas feministas de diciembre de 2009, en Granada, se evidenció la riqueza de debates y retos en los feminismos independientes del Estado español. Identidades y cuerpos políticos, articulación de las luchas, acción ante la crisis de los cuidados... Para potenciar esa diversidad, aportamos una reflexión sobre las violencias de género y los límites de su abordaje.

Desde su aparición en la escena feminista a finales de los '60, el concepto de género como categoría analítica y herramienta política ha servido para entender la opresión y la desigualdad de las mujeres y articular una serie de estrategias políticas de resistencia y transformación. En las últimas décadas, en su diálogo con la teoría y los movimientos queer, con el deconstruccionismo y el postcolonialismo, **el feminismo ha ido gestando un concepto de género mucho más amplio** que rompe su vínculo con la diferencia sexual y que trasciende las diferencias y desigualdades entre hombres y mujeres. Desde diversos sectores del movimiento, el género comienza a ser entendido como un mecanismo de poder, como una tecnología o una performance. Esto es, como un aparato o constructo social que no tiene su base en las diferencias sexuales entre hombres y mujeres. Una representación que forma parte de la ideología y que juega un papel



fundamental en la constitución de las identidades de los individuos y en la forma en la que nos organizamos socialmente.

Esta manera de entender el género está propiciando el emerger de nuevos sujetos políticos feministas como son las lesbianas, las personas transexuales, transgénero, intersex, homosexuales, etc. Se entiende ahora el mismo como **un dispositivo que produce cuerpos diferenciales y jerárquicos a partir de la perpetuación violenta de las categorías hombre y mujer con el fin de mantener el orden social establecido**. Todos estos cambios, en nuestro contexto, han llevado a que recientemente, desde diversas instancias –sociales, académicas– asistamos a **la proliferación del término ‘transfeminismo’ para nombrar un espacio transfronterizo donde se articulan diferentes análisis y luchas** en torno al género y la sexualidad pero también a otros determinantes sociales como la clase, la raza, la lengua, la procedencia, las capacidades, etc. ¿Cuáles son los retos políticos que abre esta nueva noción para las diferentes luchas en torno al género y la sexualidad? ¿Qué consecuencias tiene la nueva formulación del concepto a la hora de entender y abordar la violencia de género? ¿A qué hacemos referencia cuando hablamos de violencia de género desde una perspectiva transfeminista?

Hasta el momento, las políticas públicas implementadas para erradicar la violencia sexista contemplan un concepto de la misma anclado en una visión esencialista del género. Una visión que obvia de antemano la violencia material y simbólica de la propia representación de la diferencia sexual, la amalgama de significados culturales que conlleva y sus consecuencias en la organización desigual de las sociedades. Esta concepción también ignora que dicha violencia puede darse en parejas no heterosexuales, fuera de las relaciones afectivas, en contextos de cotidianidad que van más allá del ámbito privado y en el seno de comunidades de afines o de trabajo. Es importante visibilizar que esta visión esencialista ha permitido situar en lo público la violencia machista contra las mujeres por parte de sus parejas. Una lacra social que hasta hace cuatro días era considerada un asunto privado, no susceptible de ser abordado desde la política. Pero está claro que es necesaria una reformulación del concepto.

**Es imprescindible ampliar nuestra comprensión de la violencia de género para no reproducir exclusiones y perpetuar estas**

**discriminaciones.** Se trata de no seguir reforzando los significados culturales de la ideología de género dominante, significados que nos etiquetan, nos coartan y estigmatizan, nos restringen, nos censuran e incluso nos matan. Defendemos la vigencia de estrategias para combatir la violencia contra las mujeres basadas en perspectivas identitarias. Pero también señalamos aquello que se deja de atender o que se queda fuera con un concepto de género basado en la diferencia sexual y que, por tanto, determina una visión de la violencia patriarcal más restringida.

**Desde una perspectiva transfeminista, el género en sí mismo es un mecanismo de control social.** Mediante estrategias tales como la patologización de lo diferente, la regulación del acceso al propio cuerpo o la producción de la heterosexualidad obligatoria como institución, perpetúa su propia efectividad en tanto que dispositivo de ordenación social. Así, refuerza el binomio hombre-mujer y la familia nuclear asociada al mismo, castigando y dejando en los márgenes aquellas formas de pensar, sentir y actuar que no se corresponden con esta normalidad genérica y sexual. Por tanto, no podemos dejar fuera de nuestra visión de violencias de género, la marginación, patologización y todas las penalizaciones que son aplicadas diariamente sobre los cuerpos que no ocupan la posición de ‘hombre heterosexual blanco burgués’.

Entendiendo que la identidad es relacional y que el género como dispositivo (re)produce violencias diversas para sobrevivir como modelo rector de la vida social, **nuestro reto es cómo poner en práctica micropolíticas encaradas a la transformación social y cultural del modelo sexo-género hegemónico,** que, paralelamente, atiendan las graves consecuencias de este mismo modelo androcéntrico en la vida cotidiana. Articular un no-binarismo crítico que aborde los impactos negativos de un sistema rígido, obsoleto y dicotómico, de una cultura de género cerrada y ciega. Pero que también tenga en cuenta otros ejes de opresión como son la clase, la raza, las diversidades funcionales y corporales, la edad, la etnia, etc.

**Apostar por una visión transfeminista de las violencias de género significa dar cuenta de una pluralidad de opresiones** específicas que se constituyen y refuerzan mutuamente y están interconectadas, así como articular las estrategias políticas necesarias para combatirlas. Significa tener la

voluntad de abordar los mecanismos de opresión social vigentes en nuestra sociedad occidental capitalista y articular nuevas y múltiples formas de lucha desde los diferentes frentes organizándonos desde la diversidad y la afinidad. Apostar por una visión transfeminista de las violencias de género no deja de poner en el centro a las mujeres como blanco de dicha violencia, aunque contemple la diferenciación sexual como violenta en sí misma y desee deconstruirla. Profundiza y complejiza nuestra mirada hacia la violencia sexista existente, para promover luchas en las que todas tenemos cabida y no nos representamos más que a nosotras mismas. **Luchas en las que combatir el sistema sexo-género-sexualidad dominante** a la vez que generar nuevas formas de relación.

MANIFESTACIÓ DE LLUITA TRANSGÈNERE  
TRANSEXUAL  
I INTERSEX

TRANS.  
FOBIA

ES VIOLENCIA  
OTRA  
DE GÈNERO

contra la patologización de las identidades,  
la autogestión de los cuerpos y deseos

DISSABTE 8 d'OCTUBRE 2011 / PI. UNIVERSITAT. 18h  
INFO actividades: [octubretransbcn.wordpress.com](http://octubretransbcn.wordpress.com)  
Organitza ASSEMBLEA OCTUBRE TRANS BCN

### KUIRS DE AYER Y HOY

En este apartado rescataremos textos de nuestro pasado que merecen ser leídos hoy, e incluiremos traducciones que las *kuir*s castellanoparlantes aún no hayamos podido leer en nuestra lengua vernácula.

#### *Declaraciones del FLHOC<sup>29</sup> a El País, 11-2-1979*

Koldo Kollontai<sup>30</sup>

**Contexto:** El 11-1-1979 se había despenalizado la homosexualidad con la derogación de varios artículos de la Ley de Peligrosidad y Rehabilitación Social, si bien los represaliados van saliendo de la cárcel lentamente, al igual que prosigue la homofobia policial (el junio del mismo año un Policía Nacional mata a tiros a un travesti en Rentería). El Front d'Alliberament Gai de Catalunya (FAGC) automáticamente solicita su legalización ante el ministerio de Interior, por entonces ostentado por “*la porra de la Transición*”, el falangista reconvertido en demócrata Rodolfo Martín Villa, que se niega. Es el inicio del primer debate sobre institucionalización / legalización sí o no, por el cual y entre otras cosas en marzo de 1978 se escinde del FAGC la Coordinadora de Col·lectius d'Alliberament Gai (CCAG), que acusa al FAGC de amarillearse y renunciar a su utopismo inicial. FLHOC y CCAG se alinean en la lucha antiinstitucional, si bien CCAG se autodisuelve ante su mal funcionamiento en 1980 y el FLHOC entra en crisis en 1981, logrando la victoria el sector institucional.

Este texto es una pieza importante para entender el debate, un debate actualmente nada acabado, pues si en los 70' consistía en dotar de status jurídico o no los colectivos, ahora se debate la participación en espacios institucionales y la institucionalización de los espacios de militancia.

La negativa fulminante de las autoridades competentes a la solicitud de legalización de los compañeros del FAGC no nos ha pillado por sorpresa en Madrid al FLHOC. Con la experiencia de la tolerancia política hace dos años (hacia los «partidos revolucionarios»), no puede sorprendernos lo que ocurre hoy con la tolerancia en el terreno social. Por si alguien no se acuerda, recordamos que siguen vigentes los artículos del Código Penal que condenan

---

<sup>29</sup> Frente de Liberación Homosexual de Castilla. Organización pro-liberación homosexual creada en 1978 en Madrid de las cenizas del anarquizante colectivo Mercurio. Autodisuelta en 1983 tras multitud de escisiones.

<sup>30</sup> Pseudónimo ante la prensa oficial de un militante del FLHOC.

el «escándalo público» los «atentados a la moral y las buenas costumbres», la «corrupción de menores», la difusión de doctrinas que atenten a la moral pública, las manifestaciones, organizaciones o reuniones que cometan escándalo público o atenten a la moral. Lo que nadie dice es la moral de quién.

Recordamos que seiscientos homosexuales continúan en la cárcel y que el compañero Luis Yáñez, especialista en derecho penal, tiene, según informó en un acto celebrado recientemente en la Autónoma, un amplísimo *dossier* de juicios y condenas a homosexuales utilizando estos artículos que llega hasta el mismísimo 1978. ¿De qué hay que sorprenderse si sólo hace dos meses que fueron prohibidas al alimón por el Gobierno Civil de Madrid y la Dirección General de Juventud del Ministerio de Cultura las Fiestas de Liberación Sexual, que organizaba el FLHOC con el apoyo de una larga lista de partidos, juventudes, grupos feministas, artistas, intelectuales, poetas y demás famosos de la cultura? Las últimas detenciones a homosexuales de que tenemos noticia tuvieron lugar el 6 de febrero de 1979 en Madrid, en el marco de los entrenamientos antiterroristas que realiza la Policía Armada o Nacional. Si consideran que los maricas somos terroristas, ¿cómo no se va a prohibir la legalización de un frente de liberación homosexual?

Se prohíbe una organización que lucha por la libertad sexual y, en cambio, proliferan los bares, saunas, clubs, espectáculos, discotecas y demás centros gays, donde la carne se subasta públicamente y río hay lugar para amar libremente un cuerpo.



Claro, es que eso trae grandes beneficios económicos, y la gente que lucha por la libertad sólo trae quebraderos de cabeza al poder. Y conste que somos partidarios de la libertad total.

El FLHOC no pidió su legalización, como tampoco la pidieron la Coordinadora de Col·lectius d'Alliberament Gai, ni otros grupos. No nos pusimos de acuerdo, pero la mayoría pensaba que había que renunciar a demasiadas cosas para que nos legalizaran, que en cualquier caso no iban a



hacerlo si no había una fuerte presión social que les obligara a legalizarnos para evitar mayores complicaciones y que, dado el bajo nivel de conciencia por parte del movimiento obrero y popular sobre la lucha de los homosexuales, de lo que tienen gran responsabilidad sus partidos mayoritarios y menos mayoritarios, esa presión era difícil que se produjera. Pero había más: a lo mejor es que no había que pedir la legalización a ningún ministerio, sino a los homosexuales y lesbianas en general, a los currantes, a las amas de casa, a las feministas, a las prostitutas y a los presos de Carabanchel. Es decir, no pedir la legalización a nadie: quienquiera que nos escuche y quien esté de acuerdo con lo que decimos, que nos apoye. Pero en cualquier caso exigimos el derecho a actuar legalmente, libremente, y nos solidarizamos plenamente con los compañeros catalanes del FAGC<sup>31</sup>

### A cerca de ser Straight Edge<sup>32</sup> y Queer Jess Five<sup>33</sup>



Soy Straight Edge. No fumo. No bebo. No tomo drogas. Algunas veces tengo problemas con mi gente por eso. Algunas personas toman como una ofensa personal el hecho de que yo no beba cuando vamos a un bar. Lo que olvidan es que se trata de una decisión personal. A veces, parece que ser Straight Edge es anti-*queer* ya que la mayor parte de la escena *queer* está orientada hacia los bares.

---

<sup>31</sup> "Hay 600 homosexuales en las cárceles españolas", *El País*, 11 febrero 1979. Un artículo simultáneo que expone el punto de vista más legalista desde EGHAM (Movimiento de Liberación Gay de Euskal Herria) sería ANGULO, J. "Se nos condena a la marginación social", *El País*, 11 febrero 1979.

<sup>32</sup> El *Straight Edge* es un movimiento político y musical surgido a finales de los 70' en la costa este de EEUU derivado del hardcore punk, distinguido por su acérrimo rechazo al consumo de drogas (a todas), marcando pues tendencia política y estilo de vida. No es cierto que desde el Straight Edge se promueva la promiscuidad y la homofobia. La ruptura del movimiento en los años 90' lo dividió en antiabortistas (neofascistas y rigoristas cristianos) y pro-elección (progresistas, de izquierda o antiautoritarios). El compromiso vegano también es muy importante en dicha subcultura. Desde Peligrosidad Social rechazamos las drogas tanto como al Estado y al heteropatriarcado, por lo cual hemos visto muy interesante incluir este texto.

<sup>33</sup> Activista y escritora estadounidense feminista Queer Punk Vegan Straight Edge. Su blog: <http://thenewgay.net/author/jess>

Parece como si el corazón de la escena *queer* estuviera basado en beber, con los bares gays como lugares donde socializarse. Hay muy pocos eventos *queer* donde el alcoholismo no está presente. En ocasiones estoy haciendo cola para entrar al bar y alguna chica intenta entablar conversación preguntándome qué voy a beber. A veces respondo que un refresco, y otras agua. Con ello siempre obtengo que me vean con malos ojos y la conversación muera. Si eso no ocurre, entonces consigo un mini-interrogatorio sobre porqué no bebo. Simplemente no me gusta. No he abusado nunca de esa sustancia y no estoy interesada en ello. Creo que es un desperdicio de tiempo y dinero. No necesito una droga para ser mi verdadera yo.



Conozco bolleras que necesitan tales sustancias para ser ellas mismas. Bolleras que no se sienten bien como bolleras sin algo que inhíba sus cohibiciones. Hasta ahora, de algún modo, esa conducta es mucho más aceptable que la sobriedad. Creo que los criterios de la comunidad gay necesitan ser revisados.

No encuentro nada malo en ir a tomar una copa o dos. La moderación está bien<sup>34</sup>. Pero no me gusta estar rodeada de borrachos. Nada me deprime más que soportar chicas borrachas que intentan pillarme por una noche. Ellas sólo me quieren para probar mis carnes e ignoran mi personalidad. Nunca hago nada con chicas borrachas porque el consentimiento bajo los efectos del alcohol no es real.

---

<sup>34</sup> Cualquier ingesta de alcohol la vemos nociva para nuestro organismo y vida social, si bien es lógico que preferimos la moderación a la ebriedad. En este aspecto, no concordamos del todo con Jess Five.

A la gente le gusta carecer de responsabilidad propia y cuando están bajo los efectos de alguna de estas sustancias lo usan como excusa para comportarse de maneras que de lo contrario serían inaceptables. Me controlo demasiado ante cualquier cosa que pudiera hacer de mi conducta menos considerada. Creo que si valoráramos nuestra amabilidad y compasión frente a conductas dejadas y autodestructivas la comunidad gay podría ser un cálido y nutrido lugar.

No es fácil ser bollera en este mundo, especialmente cuando nuestra propia comunidad puede ser tan criticable. Deberíamos trabajar juntas para derribar las barreras, ya sea personalmente o en comunidad, en lugar de construirnos muros. La comunidad gay debería ser más acogedora y aceptar las diferencias en vez de intentar medir con el mismo rasero a todo el mundo.

Original en inglés: <http://thenewgay.net/2010/03/on-being-straight-edge-and-queer.html>



Queer Vegan Straight Edge versus fundamentalista cristiano homófobo en California, durante la campaña de referéndum de la Proposición 8 que invalidaba el matrimonio homosexual, finalmente aprobada en 2008.

## MOMENTO LITERARIO

En este apartado, incluimos algunos poemas o textos literarios que nos lleguen o a los que tengamos acceso. Nos abstendremos de ponerles firma.

Redondeando ilusiones,  
quemando entrañas.  
Hace tiempo  
ya gritaste  
revolucionando  
violines sin acompañamiento,  
histeria de mechaz rosas,  
adentro academias  
por fin ardiendo.  
Poco a poco,  
agónicos espasmos de moho  
se licuan  
semiquímicamente.  
Mis entrañas  
desilusionadas  
al borde del barranco.  
Gris elefante  
con fuego multicolor  
reflejado en los ojos,  
ojos rosas,  
albinos  
rarunos y resplandecientes  
translucidos y llorantes.  
Después tanto esperar  
redondeando rasgos  
que seguirán duros  
como inútil metal  
gris acero azulado.  
Rascando moho malpintado.  
Rascando rocío

de bañera lúbrica.  
Rascando violentamente  
sudor  
de lengua púbrica.  
Poco a poco  
Encendiéndose,  
y de relámpago  
una llama azul gazona  
te alcanzará,  
te quemará  
rápidamente  
te chamuscará  
hasta ceniza gris  
gris.  
Como el poco cerebro  
tuviste en querer  
ponerme a prueba  
arqueándome espasmódica,  
redonda como una hoz.  
Te descuartizaré  
trozo por trozo,  
ladrillo por ladrillo.  
Lubricas entrañas salidas  
de tu flácido vientre.  
Sólo descuartizada  
academia patologizadora.  
Sólo entonces,  
Sólo usándote  
te follaré  
a más no poder!!!

La orden flota entre  
conflicto y conflicto.  
Suave perdición  
tisana opiácea sin ninguna  
rendición.  
De iniciadas poseedoras de pieles  
nacaradas  
que ciegan mariscales  
bilis a raudales,  
lanzada con tirachinas  
por nena pequeña  
rechinando dientes.  
Militares contundentes  
ganando batallas.  
"No hagas ruido"  
dijeron padres pendientes  
ignorando batallas  
militares contundentes,  
perdiendo batallas.  
Faldas tiran rocas,  
pintalabios escupen  
ácido sulfúrico.  
Ojos masculinos  
Siens incandescentes  
ya son historia.  
Sus batallas,  
rocas afiladas  
como tacones de aguja  
arrancándole los ojos  
en puños pequeños.  
Palmas cerradas  
Niñas y adolescentes  
volando  
contra sus bocas.  
de un solo tirón.

de revista.  
Nitrato bórico  
babeando rabia,  
espumosa rabia.  
Con un tirachinas  
perderán todos sus dientes.  
Militares sin pista  
resbalarán sus botas.  
Arriba, perlas falsas,  
escaleras pa' bajo  
rompiéndose las chotas.  
Cianuro espumoso  
sin olor,  
sin sabor,  
sin hacer ruido ninguno.  
Sí, sí, ésta es una amenaza,  
pandilla de idiotas.  
Compañeras pocas,  
pero latiendo.  
Rimando, escupiendo,  
batallas ganando, rebeldes  
creciendo!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!



# COLECTIVOS, PUBLICACIONES, CONVOCATORIAS... QUE NOS PONEN

Dado el cariz de la publicación, vimos muy favorable incluir una lista con colectivos y militancias para facilitar saber qué hace cada cual y potenciarlas en la medida de lo posible. Iremos ampliando la lista según nos llegue nombres de jornadas o alguien nos envíe explícitamente al correo de la distribuidora su deseo de aparecer aquí. Reformistas, absteneos.

### *Colectivos:*

**Acera del frente.** <http://aceradelfrente.blogspot.com/>

**Asamblea Transmaricabollo de Sol.** Casi todos los viernes a las 21:00 en el CSO Casablanca. <http://asambleatransmaricabollodesol.blogspot.com/>

**Asociación Cultural Luna Nueva.** Facultad de Geografía e Historia de la UCM (C/ del Profesor Aranguren, s/n).  
<http://asociacionlunanueva.wordpress.com/>

**Asociación de Estudiantes Malayerba.** <http://aemalayerba.blogspot.com/>

**Asociación Transdisciplinar Reverso.** <http://www.reverso.org/>

**Biblioteca Anarquista La Revoltosa.** Todos los viernes a partir de las 18:00 en el CSO Eskuela Taller, Plaza de Santa María Ortigueira, s/n.  
<http://bibliotecalarevoltosa.wordpress.com/>

**CALDO** (Centro Antiautoritario Libre de Drogas Okupado) **Vegano.** C/ de las Orquídeas <http://caldovegano.blogspot.com/>

**CNT-AIT.** Federación Local de Sindicatos de Madrid. Plaza de Tirso de Molina, 5 <http://madrid.cnt.es/>

**COKO** (Centro de Ocio Kreativo Okupado) **La Kondenada.** C/ de San Enrique, 5. <http://cokolakondenada.blogspot.com/>

**Crítica VIH Madrid.** <http://criticavihmadrid.blogspot.com/>

**CSA Can Vies.** C/ dels Jocs Florals 40-42. (Barcelona)  
<http://canvies.barrisants.org/>

**CSO Casablanca.** C/ de Santa Isabel, 23. <http://www.csocasablanca.org/>

**CSO Kike Mur.** Plaza de la Memoria Histórica (Zaragoza).  
<http://okupa.noblezabaturra.org/cso-kike-mur/>

**CSO Palavea.** Rua Río Quintas, 31. (La Coruña)  
<http://ergosfera.org/blog/?p=2085>

**CSOA O Salgueirón.** (Cangas do Morrazo, La Coruña).  
<http://www.osalgueiron.blogspot.com/>

**CSOA Sin Nombre.** C/ de San Bernardo 42 (Sevilla)  
<http://csoasinnombre.blogspot.com/>

**Federación de Estudiantes Libertarixs** (<http://www.fel-web.org/>). Secciones en Madrid en Ciudad Universitaria (<http://felciu.wordpress.com/>) y Universidad Autónoma (<http://feluam.noblogs.org/>).

**KOALA** (Komplejo Okupado Autogestionado Laberíntico Anarquista) C/ de Adelfas 26. <http://anarkoala.wordpress.com/>

**La Kelo Gaztetxea.** Mahastiak kalea, 63 (Santurtzi, Bizkaia).  
<http://lakelogaztetxea.blogspot.com/>

**Local Anarquista Magdalena.** C/Magdalena, 29, 2º izq. Todos los días de 18:00 a 21:00. <http://www.localanarquistamagdalena.org/>

**Queer Ekintza** (Euskal Herria) <http://queerekintza.blogspot.com/>

**Universitat Lliure La Rimaia.** Ronda Sant Pau 12 (Barcelona)  
<http://unilliuellarimaia.org/>

### *Publicaciones:*



**A Revolta dxs Caracois** 1 y 2. Fanzine (Galicia). Descargar:  
<https://sites.google.com/site/abordaxerevista/home/outras-publicacions-amigas>

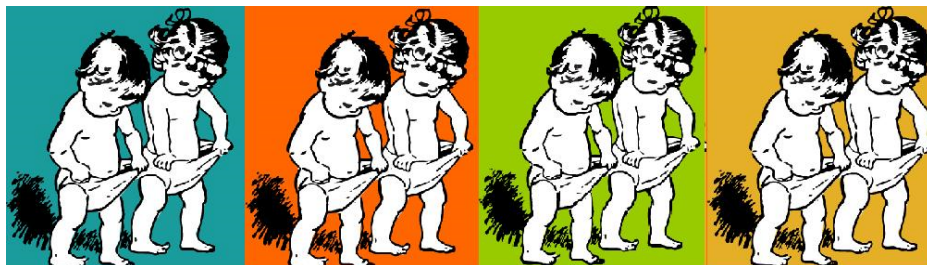
**Abordaxe.** Revista anarquista (Galicia). <http://abordaxerevista.blogspot.com/>

**La Rebelión de las Palabras.** Blog. <http://vozcomoarma.blogspot.com/>

**Supurando Rabia.** Blog. <http://supurandorabia.blogspot.com/>

**Todo por Hacer.** Publicación anarquista mensual. <http://www.todoporhacer.org/>

### Convocatorias pasadas:



### Octubre Trans 2011 (<http://manitransbcn.blogspot.com.es/>)

#### Barcelona:

- Sábado 8: Manifestación en la Plaça de la Universitat.
- Viernes 14: Mesa redonda: “Tejiendo alianzas en la reivindicación de derechos de las trabajadoras sexuales” + Kafeta Transputabollofeminista. En el CSA Can Vies.
- Jueves 27: “Violencias de género en los espacios liberados”, dinamizado por la Asamblea del Octubre Trans de Barcelona. En la Universitat Lluire La Rimaia.
- Manifiesto: <http://octubretransbcn.wordpress.com/2011/09/25/manifies-to-octubretransbcn-2011/>

#### Madrid:

- Ciclo de cine trans: *Guerrillerxs* (martes 11), *El último verano de la boyita* (martes 18), *Fake Orgasm* (jueves 20) y *Hedwig and the Angry Inch* (jueves 27) en el CSO Casablanca.
- Miércoles 5: *Lucha trans, feminismos y políticas de disidencia sexual*. En el CSO Casablanca.
- Jueves 13: *Dos ejes de la lucha por la despatologización a nivel local: derechos sanitarios y ley de Identidad de Género*. En el EPA Patio Maravillas.
- Miércoles 19: *Asamblea sobre la lucha trans y las implicaciones políticas de las disidencias sexuales y de género en el contexto del 15M*. En el CSO Casablanca.
- Sábado 22: Manifestación + performance. Plaza de Lavapiés–Plazade Sol. Fiesta Trans en KOALA.



- Manifiesto: <http://madrid.tomalaplaza.net/2011/10/21/manifiesto-octubre-trans-2011/>

**28** – **29-10-2011.** Madrid. Proyección de *La Rebelión de Stonewally* presentación de *Invertidos y Rompepatrias*. *Socialismo y homosexualidad en el Estado español* en el Local Anarquista Magdalena.

**18-11-2011.** Madrid. Fiesta Erecciones Generales, convocada por la Asamblea Transmaricabollo de Sol dentro de la contracampaña electoral del 15-M.

**24-11-2011.** Madrid. Jornada Anarquista 1.0. Pase de vídeos chilenos (acciones de la CUDS, posporno...) por Felipe Rivas, debate sobre *Futuro, Presente y Pasado del activismo Transfeminista-Transmaricabollo-*

*Kuir* y debate-performance *De la huelga de género a la huelga de especie zoofílica* con Masacre (rata) y Jaime del Val (humano). En KOALA.

**7-12-2011.** Cafeta feminista. Proyección de *Fake Orgasm*. En KOALA.

**27-11–4-12-2011.** La Coruña. Maroma Fest. Actividades previas en otros centros sociales gallegos y festival feminista en el CSO Palavea. Programa: <http://abordaxerevista.blogspot.com/2011/11/maromafest-festival-feminista-no-cso.html> <http://vozcomoarma.blogspot.com/2011/11/proximas-actividades-relativas-al.html>

**10-12-2011.** La Coruña. 2.ª Festa transgénero para financiar *A revolta dxscaracois*. En el CSO Palavea.



**22-12-2011.** Cafeta-debate. *Deconstruyamos los géneros.* En el COKO La Kodenada.

**23-12-2011.** Madrid. KOALA KUIR: Disidencias sexuales y okupación.

*Proyección-debate del registro sobre migración transexual, transgénero, bollera y marica* (Migrantes

Transgresorxs); *Estrategias anticapitalistas contra el mercado rosa. Pensando alternativas al capitalismo de la identidad* (Acera del Frente); *Disidencias sexuales y okupación* (KOALA) y fiestakuir.

**3 – 19-2-2010.** Jornadas

Anarcofeministas. Charlas-debates *Feminismo básico* (día 3), *Historia del Anarcofeminismo* (4), *Teoría Queer* (10), *Amor Libre* (11), *Micromachismos* (17) y *¿Cómo responder a una agresión sexista?* (18). En el CALDO Vegano.

**4-2-2012.** Zaragoza. *Memoria,*

*feminismo y derecho. Memoria histórica feminista y LGTB/Queer.* Febrero feminista en el CSO Kike Mur.

**11-2-2012.** Alcorcón. Proyección de *La Rebelión de Stonewall* y presentación de *Invertidos y Rompepatrias. Socialismo y homosexualidad en el Estado español* en el CSO Eskuela Taller.

**19-2-2012.** Cangas do Morrazo. Festa Transxénero. En apoyo a financiar *La revolta dxs caracois.* En el CSOA O Salgueirón.



### Convocatorias próximas:

**Taller de Tango Queer.** Cada 15 días en el CSO Casablanca.  
[http://www.csocasablanca.org/\\_Taller-de-Tango-Queer\\_.html](http://www.csocasablanca.org/_Taller-de-Tango-Queer_.html)

**III Feria Anarquista del Libro de Sevilla, 22 – 25 de marzo.** Jueves 22  
19:30 presentación del libro *Invertidos y Rompepatrias*, a cargo de su autor.  
En el CSOA Sin Nombre. <http://feriaanarquistadellibrosevilla.blogspot.com/>



**Presentación del libro *Drogas: ¿una opción personal?*** Viernes 30 de marzo a las 19:00 en el CALD O Vegano (esto no es, en efecto, específicamente cuir, pero vaya que hace falta este debate dentro de la militancia *queer*...).

**Jornada Anarquista 2.0.** Sábado 31 de marzo. 19:00 Presentación de la publicación *Anarqueer*. 20:00 Proyección del documental *Bombadeiras*. 21:30 Charla sobre la prostitución travesti en Bahía (Brasil) a cargo del activista *queer* punk postpornográfico Pedro Costa. 23:00 concierto de Pedro Costa. 0:00 fiestón Queer hasta el amanecer.

**Jornadas sobre sexualidad** en La Kelo Gaztetxean (Santurtzi). 17 Marzo-7 abril 2012. El programa ya anda por ahí, aunque no nos ha llegado a tiempo.



Este fanzine que tienes en tus manos es un intento de aunar dos luchas que nada tienen de contradictorio: la lucha contra cualquier forma de autoridad, que a veces recibe el nombre de “anarquismo”, y la lucha contra el binarismo de género y sexo y el capitalismo rosa latente en la comunidad no heterosexual, la llamada “*queer*”. En su interior encontrarás reflexiones acerca de estas dos temáticas desde un prisma integrador y en pro de una revolución integral que destruya realmente las estructuras de autoridad y patriarcales del capitalismo y el género dual. ¿A qué esperas para abrirlo, leerlo y llenarte de sus letras?

