

ATTLACHINOLLI



CONVERSACIONES ECO-EXTREMISTAS

Editorial

Este trabajo editorial contiene dos largos aportes teóricos para los eco-extremistas, en primer lugar, está la discusión que tuvo el eco-extremista Mictlantepetli con el representante de la ideología salvajista, John Jacobi. En esta discusión se abordan diversos temas, los cuales en variadas ocasiones han causado gran polémica en ciertos círculos radicales, aunque aquí en esta editorial podemos destacar dos de ellos, en primera, el tema sobre el Ataque Indiscriminado por el cual los eco-extremistas se han ganado la categoría de “psicópatas” y que muchos lo confunden dados su encarnada moralina occidental de no-violencia. El segundo es el tema del Paganismo por el cual muchos anarquistas ateos han tildado a los eco-extremistas de místicos, esto de manera “despectiva”, como si nuestra misticidad y animismo nos avergonzara, ¡¡todo lo contrario!!

“Dialogo entre un Salvajista y un Eco-extremista” pone en evidencia las diferencias entre una y otra tendencia, así como el agua y el fuego, que, aunque son diferentes elementos comparten un lugar en la Tierra.

El segundo texto, es la conversación entre “HH” con el jefe editorial de la Revista Regresión “Xale”, en esta se aclaran varios puntos que no son abordados con frecuencia, se ahonda en la temática sobre la teoría eco-extremista y se hace un análisis de la reciente expansión del eco-extremismo por América y de los grupos Nihilistas Terroristas en Europa, afines de sangre.

La conversa es rica en temas, se planta bien en la tierra y realistamente se va al grano, convirtiéndose de esta forma, en la conversación más importante en lo que respecta a esta tendencia, por ahora.

Este trabajo editorial lleva por nombre “Atltlachinolli”, palabra náhuatl en donde “Atl” significa agua y “tlachinolli” quiere decir “quemada”, la palabra hace marcada referencia a la Guerra según la mitología mexicana.

¡Que las esporas del eco-extremismo sean llegadas con el viento a aquellos lugares en donde tengan que crecer!

Luna llena de septiembre 2016

Dialogo entre un Salvajista y un Eco-extremista

1 Introducción

MictlanTepetli* es un propagandista de la tendencia del Eco-extremismo de la zona de Zacatecas, él mantuvo una interesante conversación con uno de los representantes de la tendencia Salvajista de los Estados Unidos.

En la conversación se abordan temas como el ataque indiscriminado y el terrorismo, el paganismo y el individualismo, la reacción y el trillado tema sobre la revolución.

Este intercambio de ideas, críticas y discusiones al parecer han hecho que los salvajistas cambien algunos postulados y han orillado a que se replanteen estrategias como la “revolución” (así lo marca en su texto “Revisiting Revolution”).

De cualquier forma, la discusión es rica en opiniones y experiencias, siendo un aporte de vital importancia para el desarrollo de la tendencia terrorística eco-extremista.

Discusión en inglés:

<http://wildism.org/hg/article/dialogue-on-wildism-and-eco-extremism/>

**El sobrenombre proviene de dos palabras en náhuatl, “Mictlan” que era considerado el inframundo mesoamericano y “Tepetli” o “Tepetli” que significa montaña, junto significa “Montaña del Inframundo”, haciendo alusión a las montañas escarpadas que eran resguardo de los teochichimecas durante sus guerras contra los españoles, y que los invasores católicos consideraban que ahí habitaban los demonios y el propio diablo.*

John Jacobi

Por tres razones, he decidido participar en este debate con un simpatizante de Individualistas Tendiendo a lo Salvaje (ITS), y sus posiciones de lo que ellos llaman “eco-extremismo”.

En primer lugar, espero obtener un mejor entendimiento de ITS desde alguien que está más familiarizado que yo con los hechos que se desenvuelven en México. También, obviamente, tiene una mejor comprensión de sus comunicados, puesto que yo no puedo leer sus textos en idioma español con mucha facilidad.

En segundo lugar, espero aclarar mis propias posiciones en relación con ITS. Esto es especialmente importante, porque ellos y sus simpatizantes han utilizado gran parte de la misma lengua, ideas y referencias que el Instituto Salvajista (Institute Wildist). De hecho, uno de los nuestros antiguos colaboradores, Último Reducto, ahora se conoce que tuvo una gran influencia ideológica en el grupo ITS, así como Ted Kaczynski. (Ni UR ni Kaczynski apoyan a ITS). Es importante, entonces, para revelar las opiniones divergentes, especialmente en cuanto a la estrategia, a través de esta discusión con MictlanTepetli. Por supuesto, MictlanTepetli sólo puede representarse a sí mismo y representar lo que él piensa, por obvias razones de carácter legal que tendría con comunicarse con un miembro real de ITS, esta es la mejor opción disponible. Además, no parece que las opiniones de MictlanTepetli difieran mucho de las de ITS, esto de acuerdo con algunos socios salvajistas que hablan español. En tercer y último lugar, espero criticar lo que me parecen ser posiciones peligrosas, inútiles o sin sentido dentro de la ideología eco-extremista. Esto es especialmente importante porque los grupos de ITS continúan creciendo, y muchos otros que no son terroristas han empezado a defender la tendencia. Esto no es del todo un problema, ya que las creencias de ITS y las de los eco-extremistas no están lejos de la realidad, al menos para algunas de sus células más inteligentes que emiten comunicados. Sin embargo, soy escéptico o simplemente no puede apoyar cinco elementos de su ideología: (1) el individualismo, tal vez; (2) su postura acerca de la revolución; (3) su postura sobre la violencia indiscriminada; (4) su postura sobre el terrorismo; (5) y su posición sobre su comprensión científica y/o su “paganismo”.

En cuanto a la primera, necesito una aclaración antes de poder rechazarla o aceptarla. Si por el “individualismo” se refieren al egoísmo filosófico y sus conclusiones lógicas, entonces yo apoyo la idea. Además, si por el “individualismo” ellos entienden simplemente que significa el refiere en primer lugar a ellos y sus cercanos, y por lo tanto no son colectivistas en el sentido humanista, entonces yo también apoyo la idea. Pero si por “individualismo” quieren decir que no pueden nunca subordinarse a un grupo más grande con la posibilidad de realizar una acción más eficaz, entonces, casi en todos los casos rechazo esa posición, y no creo que sea incompatible con el nihilismo egoísta.

Con respecto a la revolución, creo que el término “revolución” ha sido la fuente de mucha confusión, y creo que sería mejor para los individuos que se han deshecho de esta idea, que se asocien con la palabra por completo. Muy simple, la pregunta es si las condiciones son tales que (1) un movimiento anti-industrial puede formarse; (2) un movimiento anti-industrial puede ayudar significativamente el colapso de la industria. Creo que esto es posible, y deseable, si es posible. Por lo tanto, yo defiendo el término “revolución”, aunque tiendo a caracterizarla como una “reacción”, ya que es anti-progresista. Voy a explicar más sobre esta posición a detalle más adelante.

En cuanto a su postura sobre la violencia indiscriminada, creo que es aborrecible y no estratégica. Y en cuanto a su postura sobre el terrorismo, pienso que en su mayoría es no estratégica, y, cuando se utiliza la violencia indiscriminada, creo que se aborrecible. Hay una excepción a cada uno de éstos. En primer lugar, creo que es prudente tomar el poder de la palabra “terrorista”, que el estado trata de fijar en cualquier grupo rebelde en la actualidad. Por lo tanto, cuando digo que no abogo por el terrorismo, quiero decir una cosa muy en específico que ITS está haciendo, y que explicaré más adelante. En principio no me importa si los eco-extremistas aceptan la etiqueta de “terrorista”, como una manera de reiterar su poder; Yo, sin embargo, dudo de la eficacia de la medida. En segundo lugar, parece que ITS y los eco-extremistas pueden tener un significado en particular con “violencia indiscriminada”. Al menos por lo que yo puedo decir de mi limitada comprensión, parece como que no están abogando por bombardear a civiles. Parece en cambio que ellos están diciendo, que una vez que han decidido sobre un objetivo, no se preocupan por quien se interponga en su camino — que tienen que ejecutar el ataque, determinados, y considerando las víctimas que en esa instancia dificultarían su capacidad de hacer el acto. Mientras sigo siendo ambivalente acerca de tales cosas, es evidente que esto no es pura y simple locura, al igual que no es una locura para los militares ejecutar sus ataques con determinación mientras se encuentran en una zona de guerra. Si esto es lo que significa para la mayoría de los eco-extremistas, entonces estoy preocupado por los medios inadecuados de expresarlo. Por supuesto, eso es su problema, pero voy a aclarar lo que significa en este debate, porque no estoy asociado con sus medios de expresión imprudentes.

En cuanto a su postura sobre el “paganismo”, sólo puedo decir que no lo entiendo del todo. Parece como un juego, y claramente no es la forma más eficaz para ir sobre la consecución de un objetivo político. Si los eco-extremistas son realmente paganos en el sentido literal, con visiones del mundo cosmológicas paganas, entonces, sinceramente dudo que van a ser eficaces para arremeter contra el sistema industrial o la conservación de la naturaleza y la resalvajización, dos cosas que dicen por las que se preocupan. Si ellos están dificultando su capacidad de defender las cosas que valoran, entonces por supuesto que es razonable preguntarse si en realidad ellos las valoran.

En contraste con ITS y los eco-extremistas, yo y los salvajistas tenemos tres elementos básicos de nuestra ideología: (1) una visión científica del mundo; (2) la crítica del progreso; (3) el imperativo de RESALVAJIZACIÓN. Este último viene con algunas ideas acerca de una reacción anti-industrial. En resumen, creemos que es posible participar en una resalvajización inmediata que construya al mismo tiempo un movimiento capaz de perturbar la industria sin posibilidad de su reparación, si tal cosa es posible. También creemos que por esto vale la pena participar en la industria, incluso si sólo se colapsa en una localidad específica, y no creemos que un movimiento sea insertable si no perturba la industria a nivel mundial. Voy a explicar las razones de esto en mi discusión con MictlanTepetli sobre revolución.

Gracias a MictlanTepetli por participar en este debate; Gracias a Chahta-Ima para traducir y facilitar la comunicación; y gracias a los lectores que sugirieron que era importante aclarar las diferencias entre salvajistas y eco-extremistas.

MictlanTepetli

He decidido mantener una conversación con John Jacobi por la razón principal de difundir y aclarar algunos puntos inquietantes para algunas personas, referente al Eco-extremismo.

Jacobi pertenece al proyecto autodenominado “Wildist” que en español, se puede traducir como “Salvajistas”, este proyecto no es muy conocido en los países castellanohablantes (pues la mayoría de sus textos están en inglés y no están traducidos al español), por lo que ésta es otra de las razones que tengo para mantener esta discusión.

Tras el texto apertura del Salvajista Jabobi, esto es lo que tengo que decir.

El Eco-extremismo se entiende como una tendencia violenta defendida por individualistas que, han dejado atrás las acostumbradas ataduras provenientes de las ideologías “anti-civilización”, “primitivistas”, “eco-anarquistas”, etc. Esta tendencia es contraria a los códigos morales de la sociedad moderna y defiende de manera extrema la Naturaleza Salvaje, entendida como cualquier entorno natural (en peligro o no), así como también engloba las raíces más primitivas del ser, las cuales se resisten a ser domesticadas.

Se opone enérgicamente y rechaza la modernidad, el progreso humano, la civilización en su conjunto, las ciencias avanzadas, etc.

El Eco-extremismo es una práctica más que una teoría, es mucho más que un montón de palabras detenidas en el discurso, palabras paráliticas y faltas de movimiento que se mosquean por la inmovilidad característica de las corrientes “eco-modernistas”.

Los eco-extremistas se valen del terrorismo para difundir sus ideas, del sabotaje para poner en práctica el reflejo de los pensamientos críticos hacia la civilización, hacia el sistema tecnológico, su ciencia, sus valores y su progreso. Se valen del ataque organizado y/o coordinado para dejar en claro su rechazo total hacia el modo de la vida civilizada.

El eco-extremista atenta con actos porque ha puesto los pies en la tierra, y se ha dado cuenta que aún tiene la herencia guerrera de sus antepasados corriendo por sus venas. Sus antepasados fueron salvajes que con arco, flecha y con su conocimiento milenario de interrelación con la Tierra, dieron verdaderos problemas a las civilizaciones mesoamericanas y occidentales, ambas *non gratas* en los territorios en donde deambulaban estos dignos cazadores-recolectores nómadas.

El individualista que reivindica el eco-extremismo ve necesario y está deseoso de ver esta civilización arder como lo vieron los antiguos guerreros en sus feroces victorias contra el enemigo invasor, por eso sus ataques tienen una continuidad y son indiscriminados, en sus atentados no distinguen entre blancos o negros, mujeres u hombres, porque para el eco-extremista todos son seres hiper-civilizados que tienden al progreso y que de una u otra forma contribuyen a la devastación de la Naturaleza Salvaje, a la pérdida de la aquellas raíces y características que nos distinguían cuando nos desenvolvíamos como un animal más de los bosques, desiertos, costas y/o selvas.

Jacobi me ha propuesto una conversa en donde se tratarán temas como, el individualismo, la “revolución”, violencia indiscriminada, terrorismo y paganismo, comencemos pues a desmenuzar tales tópicos:

-Individualismo: Los eco-extremistas y los que defendemos dicha tendencia somos individualistas, porque rechazamos el colectivismo humanista que tanto defiende la sociedad de masas, porque comprendemos desde una perspectiva objetiva que somos dueños y responsables de nuestra propia vida y de nuestros actos. Porque no estamos dispuestos a que gente ajena nos maneje a su antojo, intentando domesticarnos.

Como individualistas comprendemos que somos seres sociales, y no desestimamos unirnos con otros individualistas para poder avanzar dentro de nuestros objetivos concretos.

Todo esto dentro de los parámetros del egoísmo filosófico, defendido tanto por los primeros nihilistas de la región rusa del siglo XIX, y desenterrado de los panteones de la historia por el Eco-extremismo.

-“Revolución”: Los eco-extremistas rechazamos la idea de una “revolución” pues está siempre tiende a deformarse y siempre ha ayudado a mantener la idea del progreso humano moderno.

El concepto lo han tomado un sinfín de “causas” y/o doctrinas políticas como un fin dentro de sus postulados ideológicos. La “revolución” es una prostituta que se vende al mejor postor, que puede ser usada por “amigos” o “enemigos”, es un fantasma manoseado que se posa sobre las bocas y las plumas de los intelectuales o militantes de tal o cual lucha y que, sin lugar a dudas, se presta a bastantes malentendidos y tergiversaciones, es por eso que los eco-extremistas no buscan, ni se esfuerzan, ni le interesa una “revolución”.

El eco-extremismo ha rechazado el término y la “revolución” como un fin o como un medio dentro de nuestra postura, porque dejamos de ser tópicos y dejamos de soñar con un “mejor mañana”.

Lo que los eco-extremistas utilizan son las reacciones, ellos atentan y escriben sobre sobre temas controvertidos, posicionándose de una manera incomoda y políticamente incorrecta, para generar reacciones, las cuales o pueden causar rechazo en la mayoría de aquellos que leen sus comunicados o pueden causar simpatías en los pocos que lo entienden.

El eco-extremismo más que querer dar un salto cuantitativo, se esfuerza por la calidad, no le importa agraderle a las masas, no le interesa quedar bien ante los “revolucionarios”, no se esfuerza por aparentar una cosa que no es.

Los actos y palabras de los grupos eco-extremistas, suelen ser directas con bastantes tintes del realismo pesimista que impera hoy en día. Respecto a lo del “movimiento anti-industrial”, quisiera preguntar a Jacobi, ¿Cuáles son los términos que hay que seguir para el levantamiento de ese movimiento? ¿Eres capaz de asegurar que funcionará según esos términos? ¿Por qué los estadounidenses cada que tienen oportunidad hablan de un “movimiento en contra de...”? ¿Esa es su estrategia a seguir desde siempre?

-Violencia indiscriminada: Cuando los grupos eco-extremistas defienden la violencia indiscriminada se refieren a lo que ha escrito la Revista Regresión hace unos meses en su texto titulado “¿Ataques Indiscriminados? ¡¡Pero que chingados les pasa!!”, que dice lo siguiente: *“(…) Ataques Indiscriminados, un ataque de estos no es poner una bomba en la casa de cartón de un vagabundo, no es incendiar un puesto de un vendedor ambulante, NO, cuando nos referimos a Ataques Indiscriminados es que vamos a poner una bomba en algún lugar en específico, empresa, universidad, casa particular, automóvil, institución, etc., en donde esté nuestro objetivo-humano a atacar, sin importar que el explosivo alcance a civiles. Ataque Indiscriminado es incendiar algún lugar simbólico sin importar que haya “gente inocente”, siempre golpeando al Progreso Humano.”*

Eso es básicamente lo que entendemos por ese tipo de ataques, y parece que es un tema de gran controversia y enojo en diferentes círculos “radicales”.

Por ejemplo, muchos anarquistas del tipo “insurreccionalista”, “neo-nihilistas”, “eco-anarquistas”, etc., se irritan por el discurso en donde se ha plasmado que a los grupos eco-extremistas no le importa si en sus atentados cae herido o muerto algún civil, se asustan e incomodan por esas palabras, porque saben que los eco-extremistas están dispuestos a todo con tal de llevar a cabo sus ataques.

La doble moral de estos anarquistas no puede ser más visible, pues es bien sabido por aquellos que tienen un conocimiento básico de la historia del anarquismo, que muchos de sus representantes e ideólogos han empleado la violencia indiscriminada para lograr sus objetivos que en ese entonces se centraban en reyes, burgueses y el clero, personajes como Felice Orsini, Ravachol, Émile Henry, Mateo Morral, Paulino Scarfó, Severino Di Giovanni, Mario Buda, entre otros, y organizaciones nihilistas-terroristas como Naródnaya Volia.

Lo que los eco-extremistas hacen, solo es ser sinceros en lo que hacen o harán, lanzan una “alerta de precaución” pues en algunos de sus ataques algunos civiles han sido afectados.

El rechazo por el discurso indiscriminado ha dejado aturridos a más de uno, generando reacciones, pintando una línea divisoria con bastante notoriedad, entre los que apoyan a los grupos eco-extremistas y los que los rechazan tajantemente.

Hay infinidad de ejemplos, hoy en día, en los que grupos armados (anarquistas, comunistas, etc.), llevan a cabo ataques o dejan bombas en bancos sin la intención de dañar personas, pero en algunos casos esto no les ha funcionado y han dejado civiles muertos o heridos en alguna de sus operaciones, claro, ellos están de lado del “pueblo”, se dicen preocupados por no afectar a civiles, pero cuando pasa, o se dan golpes de pecho o niegan ser los autores o se disculpan. Los eco-extremistas no hacen eso, los eco-extremistas son sinceros y advierten que no se detendrán ante nada ni nadie entre ellos y sus objetivos, ¿Para qué andar con medias tintas?, ¿Para qué hacerse ver como “revolucionarios” bienintencionados, si realmente no lo son? ¿Para qué cargar con una doble moral? Lo mejor es ser directos, ir al grano y hacerse responsables de los actos pase lo que pase.

-Respecto al Terrorismo, esto tiene una connotación social y hasta cultural muy profunda.

Hoy en día vivimos en la era de humanismo, de las “buenas intenciones”, del progreso, del rechazo a la violencia más que nunca, el terrorismo islamista ha tomado un papel muy importante en esta era, una era que ha sido marcada por la violencia, el público está aterrado con la guerra desatada de “hijos de Alá” como respuesta a la guerra contra sus territorios y sus creencias. Y aunque hablar de este tema me llevaría muchas líneas, en resumidas cuentas pienso que los radicales islamistas están en todo su “derecho” de terrorizar a los engréidos europeos en sus zonas de confort, pero en contra parte también veo que detrás de toda esta “guerra santa” hay intereses económicos muy consolidados, lo que estamos viviendo no es más que una guerra como las de otros siglos solo que con referencias religiosas.

Siguiendo con el tema, pienso que la sociedad realmente reprueba el terrorismo, los eco-extremistas entendemos esta situación como una condición histórica, por eso es que nos hemos lanzado a la defensa de este término, pues es completamente contrario a los valores humanistas que la sociedad moderna defiende hoy en día.

Y es que si nos podemos a recordar las antiguas guerras que llevaron a cabo nuestros antepasados antes, durante y después de la invasión de los colonizadores, podemos percatarnos que el Terrorismo ha estado ahí siempre, solo que con otros nombres. Los españoles no llamaban terroristas a los naturales que se levantaban fieramente contra ellos, los llamaban “salvajes”. La Santa Inquisición no llamaba terroristas a esos salvajes que escupían a sus ídolos blancos, los llamaba “paganos”. Los británicos no llamaban terroristas a los nativos que se juntaron para expulsarlos de sus territorios, los llamaban “indios hostiles”; pero sin embargo en esta era moderna, cualquier calificativo que indique resistencia violenta, antagonismo armado, extremismo defensivo, se le llama Terrorismo, por eso es que los eco-extremistas retóricamente defienden la palabra Terrorismo.

Aquí cabría decir que, si nuestra intención fuera el crear un “movimiento contra la civilización” o “contra el sistema tecnológico-industrial”, nos preocuparía eso de “no ser estratégicos” referente a los términos, respecto a la apariencia de nuestras posturas, pero como no pretendemos tener cientos de simpatizantes, no pretendemos ser una asociación civil, no queremos estar dentro de la legalidad, entonces nos importa un reverendo pito no ser estratégicos al defender el termino Terrorismo, esa es la verdad.

-Paganismo: El eco-extremista tiene creencias paganas muy sólidas respecto a sus vivencias e interacciones en la Naturaleza Salvaje. Rechazan tajantemente el cristianismo y cualquier otra religión, y rescatan del pasado deidades estrechamente relacionadas con la Tierra, con las plantas, con los animales, con el Universo, etc.

El eco-extremista está convencido de que viviendo en esta era moderna en donde todo se ha querido explicar con la ciencia, este aspecto de vital importancia carece ya de significancia, a causa de eso, cierta parte de las creencias nativas se han perdido, ahora las grandes religiones o la ciencia se han posicionado por sobre esta característica muy notoria dentro del ser humano.

Las creencias paganas no pretenden aspirar a posicionarse dentro de la etiqueta de “objetivos políticos”, no es un tema con el que queramos atraer a “más adeptos”, es un asunto más personal.

Queremos rescatar los puntos importantes que nuestros antepasados practicaban como la Guerra contra todo lo Ajeno, la cual está estrechamente relacionada con las prácticas extremas de defensa, sabotaje, terrorismo, ataques indiscriminados, etc., regresar a consumir

plantas nativas, curarnos con medicina tradicional, rechazar tajantemente la medicina alopática, relacionarnos con la naturaleza, etc., y dentro de todo eso y más, vemos necesario el crearnos nuestras propias creencias cosmológicas, porque aunque sabemos que somos humanos civilizados, nos aferramos a nuestras raíces más primitivas y salvajes, y las rescatamos hoy en día.

John Jacobi

I
Ahora que hemos dado nuestras declaraciones de apertura, me gustaría tener una extensa discusión sobre cada uno de los puntos principales que expuse (individualismo, “revolución”, violencia indiscriminada, terrorismo, y paganismo). Quiero hablar de estos uno a la vez, ya que cada uno implicará algunos intercambios, pero para este correo electrónico me referiré a dos temas, el individualismo y la violencia indiscriminada, porque el individualismo resulta no ser un problema.

II
En primer lugar, sin embargo, me gustaría dar las razones de los salvajistas que tienen que ver con terminología adecuada. A menudo la gente descarta estas discusiones como meros debates semánticos, y a veces lo pueden ser, pero la terminología adecuada es importante en algunos casos, y creo que va a ser un tema recurrente en nuestra discusión acerca del eco-extremismo.

Los salvajistas tenemos tres razones por las que destacamos la terminología apropiada:

(1) Sin terminología adecuada, no podemos comunicar con precisión nuestros puntos de vista al público. Obviamente usted está preocupado de eso también, o de lo contrario no estaríamos teniendo esta discusión; ITS y los otros grupos terroristas también están claramente preocupados con esto, ya que con frecuencia emiten textos y comunicados.

(2) Si no usamos la terminología apropiada y constante, no solo hay peligro de confundir al público; confundimos también a nuestros propios miembros. Esto degrada la unidad de acción, ya que las personas que piensan que pueden trabajar con otros salvajistas realmente creen y quieren cosas muy diferentes. Aclarando, la crítica y la honestidad son formas importantes para mitigar ese problema.

(3) Cuando empleamos la terminología adecuada, podemos dedicar menos tiempo a aclarar y a agitar cuestiones semánticas y emplear más tiempo en temas que son más importantes. Por ejemplo, yo solía utilizar el término “izquierdista”, pero esto sólo confunde al público y a los miembros, porque pensaron que me refería a la izquierda política, en la política convencional, cuando realmente estaba refiriéndome a dos tendencias distintas: el progresismo (especialmente el humanismo) y el oportunismo. Ahora, simplemente digo “progresismo”, “humanismo” u “oportunismo”, da a entender a la gente lo que estoy diciendo con mayor facilidad, y los miembros son capaces de evitar debates inútiles que nos detendrán por mucho tiempo.

III
Pasando al tema del “individualismo”. Parece que estamos de acuerdo sobre este tema. También soy un egoísta, y doy mi versión del egoísmo en “Ideology and Revisionism”, publicado en Hunter / Gatherer 1.3. También apoyo el término “individualismo”, ya que socava el colectivismo de la sociedad industrial moderna. Mientras que los eco-extremistas se dan cuenta del valor de los pequeños grupos sociales, no creo que el término “individualismo” sea engañoso o demasiado confuso para esta discusión.

IV
Tengo dos cosas principales que decir acerca de la violencia indiscriminada, pero quiero abordarlo solo momentáneamente. En mi siguiente correo electrónico voy a tratar el tema sobre las personas inocentes. Asimismo, dado que el tema del terrorismo se relaciona, voy a dejar algunos de mis puntos contra el terrorismo en su conjunto para una discusión posterior.

Usted cita la Revista Regresión diciendo, “(...) Ataques Indiscriminados, un ataque de estos no es poner una bomba en la casa de cartón de un vagabundo, no es incendiar un puesto de un vendedor ambulante, NO, cuando nos referimos a Ataques Indiscriminados es que vamos a poner una bomba en algún lugar en específico, empresa, universidad, casa particular, automóvil, institución, etc., en donde esté nuestro objetivo humano a atacar, sin importar que el explosivo alcance a civiles. Ataque Indiscriminado es incendiar algún lugar simbólico sin importar que haya “gente inocente”, siempre golpeando al Progreso Humano.”

Haciendo caso omiso de la parte sobre la inocencia, entiendo esta cita en el sentido siguiente: cuando un grupo eco-terrorista decide sobre un objetivo, este llevarán a cabo su finalidad incluso si algunas personas se encuentran en el camino. En otras palabras, las células terroristas de los eco-extremistas no van a atacar escuelas o multitudes al azar, pero una vez que deciden que van a atacar un objetivo determinado de infraestructura o a un tecnócrata, deben perseguir solamente ese objetivo sin importar las consecuencias en ese punto.

Si eso es lo que entienden los eco-extremistas que Regresión está diciendo, al menos puedo entender la posición. En el servicio militar, un grupo de hombres comprometidos en la guerra activa no puede vacilar. Tienen que tomar una decisión y durante una operación deben de llevar a cabo tal decisión. Ellos, por supuesto, no disparar a los civiles sólo por hacerlo; pero si un civil intenta detenerlos, ellos tienen que hacer algo o arriesgarse al fracaso. Además, la estructura y el entrenamiento militar están diseñados específicamente para que sus hombres no se sientan demasiado mal en participar en estas acciones. Si ellos se sintieran tan mal, no serían capaces de alcanzar los objetivos. Usted escribió que esto es simplemente la realidad de los conflictos armados, y eso es cierto, y estás en lo cierto diciendo que la gente debe ser honesta acerca de eso (que es una cuestión distinta a que si deben participar en ella).

Pero el problema aquí es, de nuevo, la terminología. Si los eco-extremistas argumentan que los grupos terroristas no deben preocuparse por el daño colateral ocasional cuando se persigue un “lugar específico” u objetivo, entonces, no están siendo indiscriminados — están persiguiendo un objetivo ESPECÍFICO. Por otra parte, si ITS no va a bombardear una escuela o una multitud al azar, y en su lugar se centra en tecnócratas y la infraestructura industrial, entonces ellos están siendo discriminantes. Cuando usted dice, MictlanTepetli, que apoya el eco-extremismo, usted no está diciendo que apoya el ataque indiscriminado. En realidad está diciendo que los ataques deben ser ejecutados determinadamente, y que ITS y otros grupos terroristas no debería de sentir intensos remordimientos por las bajas que SON DE ESPERAR. Esto es, al menos, una posición respetable, y no se involucra en la “politiquería” que algunas células clandestinas que participaron en revoluciones pasadas. Dicen, por ejemplo, que se preocupan intensamente por el perjudicado. Esto rara vez es cierto, y sólo lo dicen para salvar su reputación. ¿Cree que el militar tiene remordimiento intenso por el ataque de dron que ordenó? Este es el carácter de los conflictos armados, por lo que es descriptiva y respetable. Pero cuando usted y otros eco-extremistas dicen que abogan por el “Ataque Indiscriminado”, suena como que está prescribiendo

indiscriminación. Pero si usted está preocupado con la defensa de la naturaleza salvaje, entonces seguramente usted no apoya una denominada célula eco-extremista que ataca al azar y de forma indiscriminada, acto que hace poco o nada para defender la naturaleza salvaje. Pensemos, si Regresión ha utilizado la terminología adecuada en primer lugar (suponiendo que mi entendimiento es la correcta comprensión de “ataque indiscriminado”), los eco-extremistas serían capaces de explicar con mayor facilidad sus ideas y centrarse en asuntos más importantes, como por qué vale la pena defender la naturaleza salvaje. Así que para los fines de esta discusión, independientemente de lo que el movimiento eco-extremista en su conjunto decide hacer, ¿podemos estar de acuerdo en sustituir el término “ataque indiscriminado” con “ataque determinado”? No apoyo la primera; al menos puedo entender la segunda. Por último, estoy de acuerdo que la reacción que toman los anarquistas y otros, en el tema de la violencia indiscriminada, es la postura hipócrita y simple, pero no me importa hablar acerca de ellos, así que no me referiré a eso. Eso es todo por ahora. Vive salvaje o muere.

MictlanTepetli

Comencemos pues por el tema sobre la violencia indiscriminada, ya que sobre el individualismo no hay más que decir. Comprendo muy bien lo que menciona con respecto a la terminología, y sí, hasta cierto punto algunos eco-extremistas hemos querido dejar las cosas claras cuando emitimos un comunicado o un análisis para que no se malentienda nuestra postura, pero por otro lado, hemos sido testigos de que, muchas veces, aunque seamos tremendamente explícitos con nuestras terminologías, habrá siempre gente necia que nunca las comprenderán. Es por eso que nuestros textos y comunicados están dirigidos a un público en especial, están dedicados a los lectores inteligentes que están familiarizados con los temas que exponemos, claro, las palabras de los eco-extremistas han sido extensamente publicadas en los medios convencionales de comunicación, pero esto no quiere decir que el discurso esté dedicado a la gente en su mayoría. El eco-extremismo no quiere cambiar la mente de las personas, no pretende “moldear” las conciencias de las masas, los comunicados y textos se lanzan como una moneda al aire, porque solo unos cuantos, se atreven a tomarla. Por otra parte, algunos eco-extremistas hemos visto la necesidad de dejar claras ciertas terminologías puesto que fue parte de nuestra nueva identidad como tendencia. Nunca hemos negado que el ensayo de “La sociedad industrial y su futuro” fuera una parte importante de nuestra formación, de lo que ahora somos, por esa razón, en el pasado empleábamos términos como “izquierdistas”, “proceso de poder”, “sentimientos de inferioridad”, “libertad y autonomía”, etc., hoy en día los hemos omitido o cambiado por otras palabras, no nos vayan a confundir con los “indomitistas” de Kaczynski. Dejando el tema de la terminología de lado, comenzaré a aclarar algunas cuestiones que tienen que ver con Ataques Indiscriminados con algunos ejemplos: Hace unos siglos, específicamente durante el periodo de 1550-1600 en la zona reconocida hoy en día como “México”, se desató uno de los mayores conflictos nativos que se tenga registro, a la llegada de los europeos las tribus de cazadores-recolectores nómadas más guerreras que deambulaban por la Gran Chichimeca, opusieron una feroz resistencia a cualquier indicio de domesticación y sojuzgamiento. Estos grupos étnicos habían guerreado tanto contra tribus vecinas, como contra grandes civilizaciones mesoamericanas como la mexica o la tarasca, la recién llegada civilización occidental no fue la excepción. Muchos de los ataques que llevaron a cabo los salvajes teochichimecas fueron en contra de las caravanas que iban o venían de aquí, de Zacatecas, lugar en donde los europeos habían encontrado plata y que usualmente era saqueada de grandes minas. Los teochichimecas emboscaban estas caravanas y asesinaban a todos con lujo de extrema violencia, tanto que los invasores llegaron a temblar con la sola mención de estos guerreros nómadas. Nadie escapaba del ataque, lo mismo asesinaban mujeres, hombres, esclavos, mulatos, doncellas, soldados, hasta los mismos caballos eran muertos durante la asechanza, este es un buen modelo de lo que significa el Ataque Indiscriminado dentro de la tendencia del eco-extremismo. En el ejemplo, el objetivo que tenían en ese entonces los teochichimecas, era sin duda, devolver los golpes que les habían dado los europeos con más violencia, retribuyéndoles de esa forma sus ofensas, otra cuestión era expulsarlos de sus territorios y regresar la plata saqueada a la Tierra, esto no solo se puede leer en algunos libros que citan el conflicto de la “Guerra Chichimeca”, sino que algunos ancianos de los caminos de Zacatecas cuentan que, “hombres desnudos atacaban las carretas que llevaban la plata, y estos la enterraban en entornos hostiles para que los güeros no la encontraran”. El objetivo que se centraba en golpear a los invasores se manifestaba de esa forma, cualquier persona que estuviera cerca de los blancos era atacada con la misma saña. Hoy en día los grupos eco-extremistas actúan de la misma forma, por ejemplo, el 28 de agosto de 2011, miembros de ITS penetraron el Laboratorio Nacional de Genoma y Biotecnología en el municipio de Irapuato, Guanajuato, la seguridad del laboratorio de renombre mundial perteneciente al Centro de Investigaciones Avanzadas (Cinvestav), fue violada por este grupo, el cual, según la prensa, había dejado abandonado un artefacto explosivo compuesto de dinamita, el cual el ejército mexicano había desactivado antes de detonarse. En su comunicado del 28 de enero de 2012, ITS había escrito que el atentado estaba dirigido a cualquier investigador o empleado que laborara en el laboratorio, un Ataque sin duda Indiscriminado, pues aunque el explosivo estaba dentro de un lugar estrechamente relacionado con la biotecnología, hubiera podido haber explotado no solo afectando a científicos, si no a algún trabajador de limpieza, un empleado de seguridad o cualquier persona ajena a esta ciencia avanzada. El grupo ITS actuó como los teochichimecas, intentó golpear sin importarle afectar a terceros. Otro ejemplo de Ataque Indiscriminado fue el paquete-bomba que explotó en las manos del vicepresidente de la Alianza Pro Transgénicos (organización liderada por Monsanto México), el ganadero Mario Valdés, quien resultó con heridas graves junto con su secretaria, el 19 de noviembre de 2015, y por el cual el “Círculo Eco-extremista de Terrorismo y Sabotaje” (CETS), se atribuyó la autoría. En este atentado el objetivo quien era Valdés resultó lesionado, pero también su indefensa secretaria, quien seguramente tiene poco que ver con las grandes corporaciones de modificación genética en plantas y semillas, este ejemplo también es considerado por los eco-extremistas como un Ataque Indiscriminado, pues como se evidencia, se ataca a un objetivo en concreto sin velar por la integridad de terceros, algo que es diferente a la terminología del “ataque al azar”. El 26 de octubre de 2015, el “Grupúsculo Indiscriminado” (GI), abandonó un explosivo dentro de la estación del Metro Chilpancingo en la Ciudad de México a una hora pico, en su comunicado el grupo eco-extremista señalaba que su objetivo era el sistema de transporte por todo lo

que representa (destrucción medioambiental, movilidad en las urbes de la sociedad de masas, progreso, etc.), el explosivo fue descubierto por la policía quienes desalojaron la estación y desactivaron la bomba frustrando el atentado. Este es otro ejemplo de Ataque Indiscriminado, el cual despertó el repudio de muchas personas, inclusive de personas que se dicen “contrarias” a los valores del sistema; pero el GI actuó sin pelos en la lengua, justificando el ataque que deseaba golpear al sistema de transporte público sin importar herir o matar personas “inocentes”, todas ellas miembros de una sociedad cómplice de la destrucción de la Naturaleza Salvaje, incluida la humana. Es así, golpeando de esta manera, que los actos de los grupos eco-extremistas subvierten los valores del sistema tecnoindustrial, mientras este predica humanismo, progreso, solidaridad, buenos sentimientos, etc., los eco-extremistas actúan de manera totalmente contraria a las reglas morales que hacen que la civilización se mantenga en pie hasta ahora. Nosotros defendemos el rechazo total al humanismo, pues nos inclinamos por el terrorismo contra humanos hipercivilizados (misantropía moderna), golpeamos el progreso con la Regresión, no nos solidarizamos con nadie a menos que forme parte de nuestro círculo de allegados, y no predicamos los buenos sentimientos, porque alentamos a que los individualistas sacien sus más oscuros instintos, con criminalidad, ataques indiscriminados, delincuencia, y caos, todo esto en contra de lo Ajeno y en contra de lo que nos quiera domesticar.

“Lo que los eco-extremistas hacen, solo es ser sinceros en lo que hacen o harán, lanzan una alerta de precaución pues en algunos de sus ataques algunos civiles han sido afectados.”

Lo que quiero decir con esto es que ITS y los grupos eco-extremistas no se preocupan en dar señales de alerta cuando están preparando un atentado, digo que ITS y los demás grupos, reivindican el Ataque Indiscriminado por si alguna persona común se topara con ellos, el mensaje es: no intenten hacerse los héroes porque saldrán lastimados, ignoren al individuo que está colocando la carga explosiva o saldrán lastimados. La sociedad moderna mexicana vive inmersa bajo un manto de miedo e indiferencia, queremos que siga así cuando los eco-extremistas hagan lo suyo...

Comprendo que este tema en particular es muy delicado, y es aún más para las autoridades estadounidenses, estoy de acuerdo contigo en cambiar el término “Ataque Indiscriminado” por “Ataque determinado” solamente, para evitar cualquier inconveniente legal para ti. [Sobre esta cita, durante la discusión se decidió seguir usando el término “Ataque Indiscriminado”]

Vive salvaje o muérete (Live free or die).

John Jacobi

I.

Usted dice: “Habrá siempre gente necia que nunca comprenderá.” Amén. Los salvajistas también escriben con la mayor precisión posible, pero no esperamos que todos lo entiendan, y si una pequeña parte de los que simpatizan.

También estoy de acuerdo con casi todo lo demás que usted escribe sobre las actitudes de los eco-extremista respecto a la terminología.

II.

Después de leer algunos de sus comentarios sobre el llamado “ataque indiscriminado”, me di cuenta de que el principal desacuerdo entre los eco-extremistas y los salvajistas se centra en la estrategia. Es decir, tenemos diferentes ideas acerca de lo que implica una reacción anti-industrial. Esto es, creo, a raíz de la mayoría de nuestros desacuerdos sobre el terrorismo, “ataque indiscriminado”, y tal vez por algunas otras cosas de menor importancia también. Esta es también, lo admito, la razón principal de que no he publicado ningún comunicado de ITS y otros eco-extremistas. (Hay otras razones, tales como su mala manera de comunicar, sus contradicciones y su naturaleza impredecible, pero con mucho, la diferencia estratégica es la principal.)

Por esta razón, me gustaría posponer la discusión sobre el “ataque indiscriminado” por sólo un segundo. Me disculpo por esto, y es probable que sea de mala educación, pero es la forma más eficiente de avanzar. Tengo la sensación de que el “paganismo” no es realmente un problema grande, así que me gustaría hacer frente a esto por un segundo, y si no es posible, lo podemos descartar y empezar a hablar de “terrorismo”, “revolución” y “ataque indiscriminado” por completo. También incluiré algunos comentarios acerca de “ataque indiscriminado” en este correo electrónico.

En cuanto al paganismo: Consideré si un salvajista podría ser o no religioso, y determiné que esto es posible, pero es posible sólo de la misma manera que los científicos pueden ser religiosos. Es decir, muchos científicos creen en Dios, y eso no importa, siempre y cuando no traten de justificar su trabajo científico con un poco de “revelación divina” o algo por el estilo.

De hecho, las personas profundamente religiosas (ya sean paganos, o cristianos, o lo que sea) tienen buenas razones para estar en contra de la sociedad industrial. Muchos ven el valor de la religión y el desdén de los secularistas como un constante intento de erradicarlo, lo cual es necesario en la sociedad industrial (como sugieren las tendencias históricas). Por otra parte, aunque hay razones seculares para oponerse a las tecnologías industriales, así, la oposición religiosa a menudo es mucho más potente debido a su atractiva irracionalidad y su apelación emocional. Por ejemplo, la oposición religiosa a la biotecnología es mucho más difícil de contrarrestar que la oposición secular a la biotecnología.

Dicho esto, hay que ser realistas, por lo que voy a añadir algunas advertencias.

En primer lugar, la mayoría de las religiones son progresistas y no coinciden con los valores fundamentales del salvajismo, por lo que los cristianos, por ejemplo, son incompatibles con los salvajistas. Aun así, claramente incluso el cristianismo es compatible con el anti-progresismo, en cierta medida, esto es claro por el alto número de católicos en el movimiento conservacionista tradicional.

En segundo lugar, sigo pensando que los ITS y otros (tal vez, ¿MictlanTepetli?) Solo están jugando. ¿Actualmente ellos creen en deidades solares y deidades del agua, o que son espíritus de animales, o lo que sea? Lo dudo. No me importa esto en un sentido metafórico. De hecho, esto lo escribo en “The Foundations of Wildist Ethics”, section III.B, sobre algunas de mis ideas acerca de la experiencia religiosa en el contexto del materialismo (y trata algunos aspectos de creencias paganas y / o ideas “panteísta”). Pero todavía no puedo evitar pensar que usted y otros eco-extremistas, simplemente está defendiendo el “paganismo” con el fin de cumplir con una estética primitiva, al igual que los punks anarquistas llevan parches y se hacen peinados torpes con el fin de cumplir con una estética radical urbana. Está bien, y en la mayoría de los casos esto es inofensivo, pero es inútil y, en algunos casos puede ser hasta perjudicial, por lo que en general no estoy de acuerdo.

Esto me lleva al tercer punto. Yo personalmente preferiría que los salvajistas fueran estrictos materialistas, y que mantengan puntos de vista en algún lugar dentro del espectro entre ateos y deístas, simplemente porque yo uso esas señales cuando se trata de tomar decisiones, es

probable que estemos en una página similar. No puedo estar seguro de eso con los llamados “paganos”. ¿Qué pasa si un espíritu río les dice que hagan algo de cierta manera?

En conclusión, creo que el “paganismo” en realidad no es contradictorio, pero soy escéptico de él, y no lo fomentaría. Sin embargo, probablemente trabe y, a través de una votación, aprobaremos la composición religiosa salvajista de nuestro partido, cuando se forme.

III.

En cuanto al “Ataque indiscriminado”. Un ejemplo en particular quisiera que me lo aclare. Usted escribe:

“Muchos de los ataques que llevaron a cabo los salvajes teochichimecas fueron en contra de las caravanas que iban o venían de Zacatecas, lugar en donde los europeos habían encontrado plata y que usualmente era saqueada de grandes minas.

“Los teochichimecas emboscaban estas caravanas y asesinaban a todos con lujo de extrema violencia, tanto que los invasores llegaron a temblar con la sola mención de estos guerreros nómadas. Nadie escapaba del ataque, lo mismo asesinaban mujeres, hombres, esclavos, mulatos, doncellas, soldados, hasta los mismos caballos eran muertos durante la asechanza, este es un buen modelo de lo que significa el Ataque Indiscriminado dentro de la tendencia del eco-extremismo.”

Tienes razón en que este no es un “ataque objetivo” como yo lo había descrito anteriormente, aunque tampoco puede ser llamado “ataque indiscriminado”, ya que incluso los teochichimecas no solo atacan a cualquiera — atacaron a personas específicas, caravanas específicas, etc., esto toma un lugar en el espectro entre el “ataque determinado” y el “ataque indiscriminado”. Todavía no apoyo y nunca apoyaré las medidas de que realmente sean indiscriminados, y no lo haré y nunca apoyaré el término “indiscriminado”, porque significa, según los diccionarios, “hecho al azar o sin un juicio cuidadoso”, y en realidad YO sólo apoyo el activismo que se calcula y que es eficaz para hacer del mundo un lugar más salvaje. Sin embargo, esto es todo lo que diré acerca de la terminología, ya que ahora entiendo lo que quiere decir, debido a su ejemplo. Tengo varias respuestas a esto, pero antes de que esboce mis argumentos en contra, permítame esbozar lo que entiendo de las justificaciones de los eco-extremistas:

(1) ITS y otros grupos terroristas atacan de esta manera porque los teochichimecas hicieron.

(2) ITS y otros grupos terroristas atacan de esta manera porque no son humanistas o incluso progresistas.

(3) ITS y otras células terroristas atacan de esta manera debido a su estrategia global, que es similar a la de los teochichimecas. Usted escribió, que su estrategia era básicamente para asustar a los europeos distantes, por ser más violentos.

(Usted escribe, *“En el ejemplo, el objetivo que tenían en ese entonces los teochichimecas, era sin duda, devolver los golpes que les habían dado los europeos con más violencia, retribuyéndoles de esa forma sus ofensas, otra cuestión era expulsarlos de sus territorios y regresar la plata saqueada a la Tierra, esto no solo se puede leer en algunos libros que citan el conflicto de la “Guerra Chichimeca”, sino que algunos ancianos de los caminos de Zacatecas cuentan que, “hombres desnudos atacaban las carretas que llevaban la plata, y estos la enterraban en entornos hostiles para que los blancos no la encontraran.”*)

(4) Por último, los eco-extremistas aparentemente creen que la “inocencia” es un concepto relevante y no creo que nadie (o ¿cualquier humano industrializado?) pueda ser “inocente”, que es lo que justifica el “ataque indiscriminado”. Fuera de todos los argumentos, éste contiene los errores más lógicos, así que necesito una confirmación especial de que esto es lo que usted y otros eco-extremistas están discutiendo, al menos en lo que usted sabe.

Después de confirmar que estos son los cuatro argumentos centrales para el “ataque indiscriminado”, voy a empezar a responder por qué los salvajistas piensan de manera diferente. Sin embargo, ya que esto será publicado, tengo que tener cuidado de no dar alguna sugerencia, ya que podría entenderse que estoy dando asesoramiento a ITS y otros grupos los cuales van a leer este debate. Por lo tanto, en mi explicación de lo que los salvajistas creen yo también comenzaré a explicar lo que entendemos por “reacción anti-industrial”, y entonces esto debería de ser claro el por qué no abogamos por el “ataque indiscriminado” y el “terrorismo”, como YO lo defino. Esto también me permitirá evitar entrar en discusiones acerca de todas las cosas que YO no apoyo, así que en su lugar puede centrarse en el pequeño puñado de cosas que YO apoyo. Creo que esta conversación comenzará a ponerse interesante una vez que empezamos a hablar de la reacción política. Es lo que espero, porque en uno de los mejores textos eco-extremistas han procedido a fue refutar el concepto, pero en última instancia, todavía creo que están equivocados.

Vive salvaje o muere.

MictlanTepetli

Comienzo con este nuevo punto referente al tema de paganismo con lo siguiente:

Yo MictanTepetli, al defender el paganismo lo estoy haciendo de manera personal, los individualistas que se identifican con el eco-extremismo PUEDEN O NO tener cultos hacia la naturaleza alejados de las grandes religiones, cuando YO hablo de paganismo me refiero estrictamente a mis creencias personales, solamente, no quiero dar a entender que todos los eco-extremistas tienen que apegarse a esta “regla”, eso es lo que quiero que quede claro.

Conuerdo contigo que las personas religiosas pueden tener buenas razones para estar en contra del sistema tecnoindustrial, pero considero que son muy pocas las personas religiosas que realmente se oponen a este sistema y a la civilización, la extensa mayoría de aquellas personas que se dicen tener religión son hipócritas, idiotas y solo buscan consuelo en “algo” más grande que ellos cuando se ven en problemas. La religión desde épocas remotas ha sido el motor de muchos conflictos y guerras encarnizadas, un ejemplo muy claro en México fue la “Guerra Cristera” (1926-1929).

Yo siempre he pensado que el ser humano es creyente por naturaleza, y que esa necesidad de creer en “algo” ha sido tomada por las grandes religiones para enriquecerse y tener a la sociedad comiendo de su mano, de cualquier forma aún existen un puñado de personas que siguen manteniendo sus creencias originales intactas, ejemplos de esto son los nativos no contactados en diferentes partes del mundo, tanto en el Amazonas, como en África, en Australia, etc.

No es raro que usted, considere o desestime a las personas que defendemos el paganismo, diciendo que lo hacemos por mantener una “estética primitiva”, sé que cuesta trabajo aceptar que en este mundo lleno de mentiras y falsedades, existan personas que estamos dispuestos a despojarnos de los vicios civilizados más encarnizados y hemos decidido regresar a nuestras raíces, pese a quien le pese. Yo por ejemplo, provengo de una familia con raíces indígenas, mi bisabuelo cuando aún vivía veneraba a los venados que se encontraba en los montes antes de cazarlos, mi bisabuela cuando aún vivía hacia lujo de la medicina natural, la que da la Tierra, para curar o aliviar enfermedades o dolencias,

dándole ese toque de misticismo a las plantas que crecían silvestremente durante cada estación del año. Que digas o que especules diciendo que mi paganismo puede ser una simplista “estética primitiva” como lo hacen los punks con sus parches, de verdad que me irrita, ya que TÚ ni nadie que NO conozca mi desarrollo interpersonal, puede asegurar eso, pues las creencias que he desenterrado de la historia, de mi historia genealógica, se merecen RESPETO.

Claro, soy una persona civilizada en esta era moderna, tecnológica, industrial y científica, me cuesta trabajo desprenderme de las enseñanzas que me han impartido de joven en los institutos de educación, me cuesta trabajo desestimar la idea de que la lluvia (por ejemplo) viene de un proceso de ciclo hidrológico, o que el río es simplemente agua, o que el fuego es un conjunto de células incandescentes, o que los explosivos de los grupos de ITS detonan en base a una reacción exotérmica, etc., entiendo muy bien todo eso, puesto que antes de creer en los “Espíritus de la Tierra” (por así llamarlo), también era un materialista ateo que se basaba más en el método científico más que en el animismo, pero ese tiempo para mí acabó cuando tuve una experiencia muy personal con un zorro, un venado y un par de zopilotes en los cerros semidesérticos del norte mexicano.

Repito, soy un humano civilizado, pero me cansé de eso, prefiero desenterrar mi pasado como teochichimeca y defenderlo con uñas y dientes, y aunque soy consciente de que no puedo dar una regresión TOTAL, de esta forma se alimenta mi antítesis contra el sistema tecnoindustrial y la civilización moderna.

En fin, entiendo que los “salvajistas” materialistas como ustedes, se fijan más en lo físico y que no les convenza el plano espiritual, ya que estamos en la Era de la Ciencia, una Era en la que para “todo” hay una explicación, una Era en la que la razón pesa más que las creencias de nuestros ancestros, la Era en la que es más válido un libro de un “buen” escritor que los sabios consejos que dejaron nuestros ancianos, la Era de la amnesia severa, la de la evolución tendiendo al progreso que desestima y reprime los comportamientos salvajes y las creencias que alguna vez nos dieron identidad como especie.

Entiendo que les cueste trabajo aceptar, que defender el paganismo NO es seguir con una corriente, sino es retomar nuestro pasado pese a lo que nos han enseñado desde pequeños.

Continuando con el tema del Ataque Indiscriminado, digo, si te vas a apegar a lo que dicen los diccionarios referentes a una palabra en específico, como por ejemplo, con la palabra “indiscriminado”, te vas a topar también con este significado:

“Que no distingue unas personas o cosas de otras ni establece diferencias entre ellas.”

Esto lo digo apegándome a lo que dicen los diccionarios, pero ya que el eco-extremismo es una tendencia que subvierte todo, no es extraño que confundas “Ataque Indiscriminado” con “ataque al azar”.

Afirmo, niego o aclaro:

1) ITS y otros grupos eco-extremistas atacan NO SOLO porque los teochichimecas lo hicieron de esa forma, sus taques tienen connotaciones muy variadas que van desde el punto señalado hasta razones en las que se defiende la Naturaleza Salvaje de manera egoísta, razones de venganza, razones para desestabilizar de manera inmediata ciertas instituciones, etc.

2) ITS y otros grupos eco-extremistas atacan de esa manera porque NO son reformistas, ni progresistas, ni humanistas, ni políticamente correctos, es cierto.

3) ITS y otras células se basan en estrategias teochichimecas, pero también de estrategias de guerrilla urbana, experimentación en la vía armada, práctica de actividades delictivas como el asalto a mano armada, terrorismo psicológico, etc., utilizan estas armas para lograr sus fines, el cual, uno de los principales es la defensa extrema de la naturaleza salvaje por medio del terrorismo contra científicos, humanistas, ingenieros, religiosos, mineros, empresarios, etc.

4) ITS y los grupos eco-extremistas están conscientes que TODOS los que conformamos esta sociedad y quienes contribuimos de una u otra manera al sistema somos culpables, unos más que otros, eso está claro, pero nadie es INOCENTE, nadie que contribuya o que conforma este sistema es inocente.

Terminado este punto, pongo especial atención en lo que expondrás sobre la “reacción” como la entienden los “salvajistas”, otra cosa más, ¿es mi mal manejo en inglés o pude leer traduciendo tu discusión anterior que hablas sobre hacer un partido político?

John Jacobi

Creo que hemos resuelto la discusión sobre “paganismo” y nos hemos puesto de acuerdo en la mayoría de los puntos. Voy a hacer algunas observaciones finales, y entonces no tengo nada más que decir, a pesar de que usted es, por supuesto, libre de responder como mejor le parezca.

(1.) Nunca afirmé que definitivamente los eco-extremistas defienden el paganismo con el fin de cumplir con una “estética primitiva”. Dije que sospechaba eso, pero nada más. A juzgar por su respuesta me ha demostrado, que algunos realmente toman en serio esto, y retiro mi especulación.

(2.) Es irrelevante si encuentra mi análisis como un insulto o una falta de respeto. Esta es una guerra, y yo no lo conozco personalmente. Usted ha expuesto un punto profético y conmovedor acerca de sus propias creencias, y lo acepto como válido. Pero no voy a ocultar el hecho de que encuentro el paganismo un sin sentido, en lo personal. A lo sumo, no voy a ser intencionadamente inflamatorio hacia usted y hacia sus creencias, porque yo respeto su valentía en la lucha en esta guerra por la naturaleza salvaje, y porque no creo que sea prudente quemar los puentes entre dos personas que tienen claramente tantos valores amenazados en común.

(3.) Una vez más, no entiendo cómo se puede “rechazar” la física u otras cosas. Es evidente que estas cosas tienen, al menos, bastante exactitud, de lo contrario no podrían funcionar tan bien como lo hacen. Y sospecho que si realmente “rechaza” esto, significa que no los acepta como cierto en absoluto, puede llegar a ser como las personas indígenas que creían en las “Ghost Shirts”. Considere la posibilidad de leer este extracto de una carta que respondí cuando era editor de “The Wildernist”:

Siempre recuerdo la historia de la Danza de los Espíritus, el cual era un movimiento religioso que algunos indios nativos levantaron finales de 1800. Se derivaba de una profecía por el líder espiritual mesiánica Wovoka, que predicaban que si el “Ghost Dance” (Danza de los Espíritus) era bien realizada, los espíritus de los muertos podrían luchar en nombre de los nativos y hacer que los colonos se fueran. Parte de esto fue la creencia de que los danzantes tenían “Camisas Fantasma” (“Ghost Shirts”), y que les protegerían de las balas. He oído a una ecologista radical decir que en realidad-en serio- este fue un ejemplo de su superioridad espiritual, de su “unidad con la Tierra”. Al parecer ella no había oído el

final de la historia, ya que en 1890 los soldados abrieron fuego contra los nativos en Wounded Knee, y las camisas de fantasmas no hicieron, por cierto, proteger a los doscientos individuos o más, que murieron ese día. La única "unidad con la Tierra" que terminaron experimentando fue la de la unidad de sus cadáveres en cenizas y polvo.

La moraleja de la historia no es, "¡Ja! Mira a esos nativos ignorantes". Por el contrario, el misticismo Wovoka-ish ha jugado como ejemplo, para saber por nosotros que en la historia los seres humanos sólo parecen ser propensos a este tipo de cosas en innumerables veces. La moraleja de la historia es, sin embargo, que la charla ecologista radical "inarticulable", "unidad con la naturaleza" y la falta de comprensión es muy probable o por lo menos son propensos a convertirse en otro ejemplo como este. Hasta ahora, no he visto ninguna otra herramienta capaz de combatir esto mejor que la ciencia y la razón.

No voy a decir nada más sobre este tema. Sus creencias están muy bien, siempre y cuando acepte las excepciones que he dado en mi carta anterior. Sólo porque quiero ver ecológicas radicales todas partes RESALVAJIZANDO de la manera más eficaz posible. No me importa si esto significa "revolución" o lo que sea, con tal de que realmente se preocupen lo suficiente por la naturaleza salvaje, para ser eficaces en la defensa de la misma. Esta es sólo una consecuencia lógica de la valoración de lo salvaje de todos modos.

II.

En cuanto al punto de "ataque indiscriminado", Yo me mantengo firmemente convencido de que "indiscriminada" no es un término apropiado y no se comunica adecuadamente lo que está tratando de decir. Nunca voy a aceptar la terminología, y me mantengo firme con esa posición. Usted escribe, "no es de extrañar que estés confundiendo "ataque indiscriminado" con "ataque al azar". El problema es que la mayoría de las personas entienden que "ataque indiscriminado" significa "ataque al azar", y debido a esto se produce toda clase de confusión y muchos debates de distracción que se podrían haber evitado. Esto es obvio a partir de la reacción que ITS y otros grupos terroristas han recibido (aunque esto es en parte debido a la sucia filosofía humanista que retienen muchos "radicales"); pero también es evidente en muchas de mis conversaciones con las personas que están de acuerdo completamente con mis valores, y sospecho que usted también por su cuenta, o al menos lo que usted reclama como propio.

Mi problema y el suyo es que si la gente entiende que "indiscriminado" significa "al azar", entonces no creo que la gente crea que realmente se preocupan por la naturaleza salvaje, ni que tampoco se preocupan por la resalvajización de la manera más eficaz posible. En su lugar, van a pensar que las personas que abogan por el "ataque al azar" simplemente quieren matar, o tiene algo mal en su cabeza. Además, incluso la definición de "indiscriminado" deja esta impresión, porque los grupos eco-terroristas son discriminados entre los que atacan y entre los que no lo hacen, pues ciertamente no dañarían intencionalmente a otro eco-radical, seguramente no bombardearán un lugar "justo", porque seguro que no atacaría a los pueblos primitivos. Este problema se ve agravado por la lengua en los comunicados de ITS, que a veces hablan como si TODOS fueras un objetivo, cuando por lo menos creo que limitan sus ataques a la civilización.

Este malentendido es un problema, precisamente porque se aplica a los espíritus indomables que también están buscando defender la naturaleza salvaje, y quizás se quieran unir con otros para hacer su propia resistencia más potente. Quiero trabajar con esas personas, así que no quiero asustarlos, dándoles la impresión de que lo que realmente me importa es la violencia y atacar, en lugar de la naturaleza salvaje y la resalvajización. Todo esto se aplica independientemente de lo que los eco-extremistas en realidad ENTIENDAN con "ataque indiscriminado". Es obvio que la mayoría de la gente confunde "ataque al azar" con lo que los eco-extremistas quieren comunicar realmente, y esto es en gran parte culpa de los propios eco-extremistas. Vea con esto el conocimiento de que lo que se quiere. No voy a decir nada más acerca de la terminología en este punto.

Pero con respecto al significado real previsto, voy a hacer algunas observaciones.

(1.)

Su ejemplo de las caravanas que atacaban los teochichimecas fue buena, ya que ilustró que ASÍ es como la gente a veces se comportan cuando se les permite vivir como seres humanos naturales, y no están vinculados con filosofías humanistas. Es cierto que si la sociedad industrial se desploma, aunque sólo en una pequeña región, los seres humanos que viven allí recuperarían lentamente sus espíritus salvajes y probablemente considerarían formar bandas o tribus vecinas instrumentalmente. Ellos no pueden atacar sólo por atacar, y puede incluso tener una coalición en el trabajo, pero si es necesario que entren en una guerra y deban ser brutales. Uno de los ejemplos más llamativos de esto es la gente Yanomami.

Por otra parte, después de leer algunos comunicados por diversos grupos de ITS, parece que al menos algunos de ellos están tratando de vivir una vida nómada en la naturaleza, o lo hacen en buena parte de su tiempo. Si esto es cierto, entonces es claro que no son totalmente "primitivos", pero esto tendría más sentido en que, las personas ajenas a la civilización ven a la máquina tecno-industrial como una amenaza a su forma de vida deseada, atacarían la civilización de manera similar a los teochichimecas. Tenga en cuenta que esto tiene poco que ver con el COPIADO o IMITADO con los pueblos del pasado. Tiene todo que ver con lo que yo creo que es la condición en el PRESENTE de algunos grupos de ITS.

Esto es interesante para mí, porque estoy trabajando actualmente sobre algunas preguntas acerca de la organización. Es decir, a veces los seres humanos se organizan con el fin de ser más eficaces como grupo de lo que serían como individuos. Pero si su organización es dependiente de algo que necesita ser destruido, entonces usted tiene algunos problemas. ¿En qué medida pueden los eco-radicales depender de la infraestructura técnica y no tradicional, de sus propios objetivos? ITS ofrece una posible manera de solucionar ese problema, si efectivamente están viviendo tan independientemente como les sea posible de la civilización industrial, debido a que su método de resistencia puede continuar incluso cuando las cosas se colapsaran a su alrededor, si esto pasa alguna vez. Hay mucha cautela sobre esto, y lo expondré en mi próximo ensayo titulado "Organización", pero basta decir que es una cuestión intrigante para mí, y tengo que admitir que una filosofía no-humanista extremadamente radical sería el resultado.

(2.)

Dicho esto, repelo de algunos de los términos que utilizan los eco-extremistas para hablar de los Teochichimecas. Tengo entendido que no todos los eco-extremista encuentra a los Teochichimecas como relevantes, ya que asumo que al menos algunos de ellos no tienen nada que ver con esos pueblos primitivos, y que tiene otros antepasados. Así que esto se aplica principalmente sólo a las células eco-extremista que no hablan a menudo de los Teochichimecas.

A menudo suena como si estos eco-extremistas tratan de hacer una o más de estas cosas, de las cuales todas tienen problemas: (i) IMITAR el pasado, (ii) RESTAURAR el pasado, (iii) JUSTIFICAR el presente con el pasado. Hago la siguiente crítica porque creo que el argumento eco-extremista es fuerte, incluso sin hacer referencia al pasado en esas tres maneras, y todas esas tres cosas hacen que se debiliten sus argumentos. Por otra parte, para un grupo que habla mucho acerca de la importancia del presente, no tiene mucho sentido tratar de restablecer e imitar el pasado.

Con respecto a (i), proporciono una cita de Gordon McCormick en “Terrorist Decision Making” en la “Annual Review of Political Science”: “También es evidente que las organizaciones terroristas suelen heredar o adoptar un “guion” preexistente o una teoría de la victoria en lugar de diseñar un programa que se adapte a sus requisitos específicos u objetivos operativos y estratégicos. Muchos terroristas, en este aspecto, pertenecen a “una tradición de acción histórica” (Dunn 1972). Las (interpretadas) experiencias de sus predecesores no sólo demuestran que la acción es posible, también puede proporcionar a los terroristas un conjunto de procedimientos, tácticas y reglas de oro para llevar a cabo en sus propias campañas (Johnson 1973, McCormick 1993).

Los precedentes históricos pueden ser guías atractivas. Para aquellos que deseen sustituir un régimen, pero no tienen experiencia previa en derribar gobiernos, que es típicamente el caso, un modelo histórico puede proporcionar una inmediata (previamente embalados) receta para la acción. El problema que esto plantea para la toma de decisiones racional no es que tales precedentes se utilicen como auxiliares estratégicos, per se, sino que a menudo se adoptan sin una crítica. En la medida en que esto sea cierto, el concepto de las operaciones de un grupo no es tanto un producto de cálculo estratégico que de un legado histórico, que puede o no puede ser adecuada a las circunstancias actuales. (For a discussion on the imitative nature of terrorism, ver Redlick 1979; Heyman 1980; Heyman & Mickolus 1980, 1981; Midlarsky et al. 1980; Hacker 1981; Hamilton & Hamilton 1983; Oots 1986b; Hoffman 1993, 1998.)

Este ensayo también es útil para explicar las diferencias entre muchas de las ideas que los eco-extremistas han abrazado y algunas de mis propias posiciones. También explica un fenómeno, que Yo sospecho que algunos de sus grupos de ITS están experimentando, donde los grupos terroristas se vuelven progresivamente más extremos, incluso sin razón en así, simplemente porque están aislados y obligados a vivir en condiciones no naturales, paranoicos (porque si no lo hicieran el poder prevaleciente los aplastaría).

Con respecto a (ii), doy varias citas que apoyan mi impresión:

* Usted escribe: “Prefiero recuperar mi pasado como un teochichimeca”

* Usted escribe, “se trata de la recuperación de nuestro pasado”

* El quinto comunicado de ITS (2016) escribe: “Con un orgullo pagano rescataremos hoy en la actualidad, toda esa sabiduría, tenacidad y arrojo de aquellas primitivas y anónimas vidas, proyectándolas en el ataque contra la civilización hoy.”

Y varios otros. Yo no estoy buscando restaurar el pasado de ninguna manera. Deseo restaurar _salvajizar_, y para ello el pasado es solo un indicador, ya que a menudo el pasado solo es el nivel de salvajismo que quiero existía. Por ejemplo, podemos conocer un poco sobre el comportamiento natural del ser humano examinado a los seres humanos naturales, pero esto a menudo requiere un cierto conocimiento del pasado. Para dar un ejemplo científico, tenga en cuenta las prácticas de la psicología evolutiva y sus intentos de discernir lo ancestral, el ambiente adaptado (ver <http://www.cep.ucsb.edu/primer.html>).

Noto que no invalidan una lectura alternativa a las citas anteriores: entiendo el intento personal para restaurar los aspectos de su propio linaje. Pero eso es personal y tiene poco que ver con la mayoría de los otros. Prefiero hablar simplemente del valor de lo salvaje y mi búsqueda de la resalvajización.

El punto final (iii) es una deducción de lo que algunos de los eco-extremistas han escrito sobre el pasado y mis lecturas sobre los grupos terroristas. Parece como si “porque los teochichimecas lo hicieron” funcione como una justificación lógica. Pero esto obviamente es un *non sequiter*. No descarto su profundo poder como un motivador emocional, un elemento irracional importante para la resistencia, lo que no se puede descuidar. Pero, en este caso al menos, los dos no se solapan, y no es válido decir que lo que hacen los eco-extremistas está bien porque los teochichimecas lo hicieron. Debido a que esas personas vivían en un tiempo diferente, que estaban menos preocupados por la resalvajización y que estaban más preocupados por proteger a su pueblo de ataques externos. Este último puede ser un elemento en la resistencia de grupos salvajistas, pero a propósito, la razón de nuestra reacción es porque valoramos lo salvaje y tratamos de restaurarla.

III.

Con eso, indico que es el momento para hacer frente a las preguntas en torno a la reacción, lo que significa a gran escala, la revuelta anti-progresista con el objetivo de deshacer algún tipo de “progreso”. Aunque las reacciones pequeñas son posibles, a menudo simplemente llamo a ese tipo de acción “resalvajizar”, mientras que reservo “Reacción” para resalvajización a gran escala.

Aquí está la posición básica salvajista:

Abogo por la resalvajización porque soy anti-progresista y valoro la naturaleza salvaje. Estamos de acuerdo en estos puntos. Pienso también que están de acuerdo que la resalvajización es un acto religioso. La resalvajización es la yihad salvajista: buscamos quemar los ídolos de la civilización, los grandes edificios del Progreso y la arrogancia tecnocrática.

También busco defender y restaurar la naturaleza salvaje de la manera más eficaz posible. Reconozco que muchos espíritus indomables que se verían atraídos por el savajismo, tendrían que seguir trabajando de manera individual o en grupos muy pequeños, simplemente debido a su carácter antisocial. Pero entonces, si es que realmente se preocupan por la naturaleza salvaje, se debe procurar de resalvajizar de la manera más eficaz posible, de manera individual o en pequeños grupos. En otras palabras, no creo que cada salvajista vaya a ser adecuado para el trabajo en grupo.

Sin embargo, siempre que sea posible, el trabajo en grupo es muy útil, ya que es una forma más eficaz para que los individuos actúen. Por ejemplo, algunos pueblos primitivos forman coaliciones con el fin de combatir más eficazmente la civilización. Por lo tanto, la gran pregunta para los salvajistas es, ¿cómo pueden organizarse de una manera que no traicionen sus valores y también promulguen la máxima cantidad de daños?

Creo que la cantidad máxima de daño posible, puede tomar muchas formas. Creo que el colapso de la industria al por mayor es posible, y creo que es posible construir un movimiento capaz de hacer esto si surge la oportunidad. Por otra parte, creo que “construir” un movimiento con este objetivo REQUIERE una acción en el presente, resalvajizando en el presente, y no se puede equiparar al modo “en espera”. Por último, incluso si actuamos con este objetivo en mente, nuestras acciones presentes pueden Y DEBEN lograr las mismas cosas. Busco resalvajizar de la manera más efectiva posible ahora con la vista puesta en el mayor daño que debería ser posible.

En una crítica del editor de “Ediciones Isumatag”, ex socio mío, algunos eco-extremistas argumentaron que la única revolución exitosa global fue la Revolución Industrial, y que otras revoluciones se han limitado a regiones limitadas. Sin embargo, esta crítica no es muy fuerte. Es precisamente debido a que la infraestructura industrial se extiende por todo el mundo, que un colapso de la infraestructura industrial podría ser global. Por otra parte, incluso si sólo se derrumba una región limitada, ¡eso sería suficientemente bueno! ¡Piense acerca de la naturaleza que se ha hecho salvaje, los lugares liberados por los animales salvajes por todas partes! Y si uno lee la historia de, por ejemplo, la Revolución Francesa, a pesar de que se produjo en un solo país, tuvo un efecto en muchas naciones, incluidas las situadas en el océano, y que probablemente cambió la trayectoria de la historia del mundo. Por ejemplo, el revolucionario e insurgente Simón Bolívar se inspiró en los ideales de la Revolución Francesa y los llevó a muchos lugares en América del Sur. Puedo imaginar ideales salvajistas propagándose de una manera similar internacionalmente.

Por último, me pregunta acerca de un “partido”. Me refiero a un partido político, pero este es una fiesta a diferencia de los demás; se trata de un “partido de combate”. No es una burocracia, y será muy pequeño. Me gustaría no hablar mucho al respecto por el momento, sin embargo, debido a que sería mejor para mí hablar de ese tema en particular, después de que haya escrito mi ensayo sobre el mismo. Por ahora debería ser suficiente decir que la parte en donde nos estamos formando los salvajistas, tiene un papel muy específico y que se reconoce el papel de otros tipos de organización dentro del movimiento. Los salvajistas que trabajan con la parte que están haciendo cosas muy particulares, tienen el fin de hacer que nuestra reacción global sea más eficaz.

Probablemente “partido” no es una palabra muy buena, y voy a admitir que no me gusta mucho. Sin embargo, comunica el carácter y propósito general del grupo de personas que no están muy familiarizados con la política, y que es útil por varias razones.

He aquí un comentario final. Creo que puedo caracterizar la diferencia entre la estrategia de eco-extremista y la estrategia salvajista, al menos en este momento, como la diferencia entre el fuego y el agua. Uno se consume inmediatamente y con fuerza, quemando todo a su paso, difícil de contener. Pero el otro lentamente, metódicamente, pero muy poderosamente, lleva hacia abajo el medio ambiente circundante. Y a veces, durante las temporadas especiales, se torna ferozmente como una inundación, no solo dejando devastación, sino también el renacimiento, como la mayoría de cosas lo hacen en la naturaleza. Elijo el agua sobre el fuego porque puedo hacer lo que sea necesario asumir con ese carácter, que no todos pueden admitirlo necesariamente; y también parece ser un arma más poderosa, capaz de apagar el fuego mismo, capaz de desgastar a la piedra que el fuego no puede tocar. Espero que esta metáfora haya ayudado en algo.

Espero su respuesta. ¡Vive salvaje o muere!

MictlanTepetli

Conuerdo que es irrelevante para la conversación considerar tus palabras como falta de respeto referente a mis creencias envueltas de Paganismo, aunque pienso que en una discusión sana debe existir de ambas partes, un mínimo de respeto por lo que cada uno defiende y cree, también de que se debe que ser cuidadoso al especular y lanzar suposiciones como las que mencionaste, en fin, sin más dramas continuaré la conversa.

Tu ejemplo de los Nativos que murieron pensando que las “camisas fantasma” les protegerían de las balas de los blancos es muy interesante, aunque en realidad mi rechazo a la física o a las ciencias avanzadas no es tan absoluto que digamos, más bien es un rechazo parcial, puesto que como escribí en mi anterior respuesta, repito *“(…) aunque soy consciente de que no puedo dar una regresión TOTAL, de esta forma se alimenta mi antítesis contra el sistema tecnoindustrial y la civilización moderna.”*

Como decía, no puedo prescindir completamente del cientificismo que me han enseñado desde temprana edad, pero si lo puedo rechazar de manera intermitente, prefiriendo al mismo tiempo, retomar mis raíces aunque siendo un humano moderno que se enorgullece de las enseñanzas de sus antepasados.

Obviamente si un chamán me indica que me arriesgue a enfrentar a un montón de hombres armados solo con la “protección” de los espíritus de mis ancestros asesinados, estoy seguro que no lo haré, o quizás buscaría la forma de hacerlo pero de manera inteligentemente para salir con vida.

Respecto al tema del Ataque Indiscriminado, agradezco tu preocupación del cual haces gala enfocándote en cambiar el término por uno que sea más “entendible para el público”, pero sigo defendiendo esa terminología y quiero pensar que la mayoría de los eco-extremistas también lo hacen y lo continuarán haciendo.

Respecto a esto, quiero dejar muy en claro que:

-El Eco-extremismo como tendencia rompe con los estereotipos de muchos grupos u organizaciones radicales armadas o de acción directa, así pues, el Eco-extremismo es una provocación y una subversión de los valores civilizados humanistas que imperan hoy en la sociedad.

-El Eco-extremismo genera reacciones, negativas en su mayoría, y si continuamos empleando la terminología del Ataque Indiscriminado es para seguir ensanchando ese carácter provocador y retórico, el cual nos caracteriza.

-Un lector inteligente de los textos, análisis, comunicados, publicaciones y reivindicaciones eco-extremistas, se dará cuenta de que el Ataque Indiscriminado que se emplea por los grupos como ITS y otros, NO es un ataque al azar.

-El Eco-extremismo se explica en los actos, y aunque las palabras lo respaldan, es una tendencia más allegada a la práctica que allegada a cuidar terminologías.

-El Eco-extremismo no pretende ser un movimiento. Sé de antemano que aunque no nos interese, muchas veces las cosas que ha hecho o dicho ITS y los demás grupos se vuelven una tremenda polémica dentro de círculos o movimientos “primitivistas”, “anarquistas”, “salvajistas” etc., pero en realidad nos preocupa poco como nos ven los demás, nos importa mínimamente que los demás entiendan nuestras razones, solo el terrorista indiscriminado del tipo eco-extremista entiende los actos y las palabras de otro terrorista indiscriminado del tipo eco-extremista o nihilista, y con eso me basta, el Eco-extremismo está dando muestras de expansión en varios países por lo que se ha visto últimamente, este ejemplo real es la evidencia de que vamos por MÁS.

Sobre los Teochichimecas, la mayoría de los grupos eco-extremistas en México se basan en esos antepasados (Guachichiles, Tepehuanes, Irritilas, Raramuris, Zacatecos, etc.), pues son un referente histórico, encontramos en ellos un ejemplo inspirador de guerra y valentía que nos

llena de orgullo y que sin duda reivindicamos, así como lo hacen los eco-extremistas del Sur de América, pero ellos en vez de tener como referencia histórica a los Teochichimecas tienen a los Selknam, Haush, Yamana y Alakalufes, antepasados igual de dignos y guerreros.

Aunque pienso que es erróneo de tu parte decir que queremos regresar a ser completamente como ellos “imitando el pasado” (i).

Yo, MictlanTepelti también soy de la firme idea de una resalvajización individual y grupal que pueda disfrutar en el PRESENTE y no solo anhelarla, soñarla o desear que pase en el FUTURO que quizás no lo vea, pero pienso que a la par de esa resalvajización es necesario voltear a ver el pasado y tener una idea de cómo es que vivían nuestros antepasados, y en base a ese conocimiento, comenzar a tener experiencias que respalden esas referencias. Si quisiéramos imitar el pasado, seguro que el Eco-extremismo no se hubiera hecho público, en vez de que Yo no estuviera respondiéndote desde una computadora, estaría viviendo desnudo con actitud desafiante en las zonas norteñas de la antigua Mesoamérica Septentrional.

Yo y los eco-extremistas no queremos “restaurar el pasado” (ii), simplemente queremos aprender todo lo que se pueda de ello y retomar las cosas rescatables y emplearlas en el presente, es claro que ya no vivimos en esa época y que muchas situaciones ya no son rescatables, pero en medida de nuestras posibilidades lo haremos poco a poco.

Hace unas semanas en el blog “Maldición Eco-extremista”, fue publicada una nota de la prensa en la cual abordaba el tema de la tribu de los Ka’apor de la zona brasileña del Amazonas, la tribu está siendo amenazada por los talamontes legales e ilegales que entran a sus territorios saqueando los ecosistemas, la guerra que esta tribu ha llevado a cabo desde hace tiempo es extremista por lo que el conflicto se agrava día con día. Organizaciones humanistas como Greenpeace se ofrecieron a “ayudar” a los Ka’apor e instalaron cámaras de video vigilancia y detectores de movimiento en los árboles que rodean los territorios de la tribu, queriendo así intervenir en el conflicto y tratar de apaciguar a los salvajes, lo que pasó fue todo lo contrario, pues los Ka’apor siendo una tribu guerrera y monitoreando su territorio ubicaron a los talamontes y el conflicto se agudizó. Así como el ejemplo de esta tribu, los grupos eco-extremistas emplean la tecnología a su alcance y detonan bombas, incendian lugares y asesinan objetivos para continuar con la guerra, si estuvieran empecinados en “restaurar el pasado” como lo mencionas, quizás sus armas de ataque serían arco y flechas, atlatl y lanza.

“Justificar el presente con el pasado” (iii) no suena muy descabellado, aunque no lo comparto de todo ya que la justificación central no es “porque los teochichimecas así lo hicieron”, repito de nuevo lo que escribí en mi respuesta pasada:

“ITS y otros grupos eco-extremistas atacan NO SOLO porque los teochichimecas lo hicieron de esa forma, sus taques tienen connotaciones muy variadas que van desde el punto señalado, hasta razones en las que se defiende la Naturaleza Salvaje de manera egoísta, razones de venganza, razones para desestabilizar de manera inmediata ciertas instituciones, etc.”

Respecto a lo que llamas Resalvajizar (Rewilding), concuerdo contigo que aquellos que realmente respeten y amen la Naturaleza Salvaje son los que trabajan de manera individual o con un grupo reducido, siempre con iniciativas propias. Aunque uno de los problemas que quizás tendrán que enfrentar los salvajistas es la organización, reunir a ese tipo de personas preocupadas REALMENTE por la Tierra y coordinar actos (cuales sean), ya que si mal no recuerdo, en Estados Unidos hay una cantidad impresionante de corrientes ecologistas muchas incompatibles entre ellas.

Hace años que discutía con una persona que era afín a la idea de crear un “movimiento anti-industrial” para contribuir al “colapso de la civilización”, en mi crítica yo expuse varias problemáticas que se pueden presentar, esto en base a experiencias históricas de movimientos políticos en el pasado, tres de las principales fueron:

1. La organización (como lo mencioné arriba).
2. Las escisiones que seguro se presentarán durante el proceso de esa organización, las cuales indudablemente detienen la labor de los iniciadores. De hecho los salvajistas estaban trabajando de la mano con los “indomitistas” españoles (Último Reducto, etc.) si mal no recuerdo, y la unión fracasó, ¿quisieras contarme un poco de lo que pasó?, ¿crees que esta sea la primera escisión del “movimiento” del futuro? ¿No te parece muy pronto que haya separaciones de este tipo, antes de que se concrete ese movimiento?
3. La amenaza que puede representar un movimiento público que se dedique a impulsar el “colapso” de la civilización (aunque sea en una pequeña zona, como mencionas), puede ser seria, y no es un juego de niños idealistas. Esta amenaza puede ser vista alarmantemente por los que defienden a toda costa las estructuras de la civilización, las grandes potencias mundiales y las grandes industrias no estarán tranquilas sabiendo que un movimiento ha sido creado, y que quiere derribar lo que tanto trabajo les ha costado construir, ante esta situación ¿sería más conveniente manejar el supuesto movimiento públicamente? ¿O de manera clandestina?

Si es público, los integrantes de dicho movimiento se arriesgan a ser detenidos, y que sus planes de provocar la “mayor destrucción posible” contra el sistema tecnointustrial quede en un acto frustrado.

Si es clandestino, quizás tengan más posibilidades de manejar las situaciones un poco más alejadas de las consecuencias que se suscitan en una guerra, las cuales son arrestos, torturas, desapariciones, vida clandestina, etc. Aunque quizás el trabajo de ese movimiento pueda ser más lento en la rama clandestina. ¿Qué opinas sobre esto Jacobi?

Sigo concordando totalmente con la idea expuesta por “Reacción Salvaje” en su crítica a “Ediciones Isumatag”, en la que se leía que la única Revolución que ha existido realmente ha sido la Revolución Industrial, la que ha triunfado hasta ahora, ya que TODAS las “revoluciones” que se han presentado en la historia solo han cambiado un régimen por otro más liberal o para cambiarlo por otro más totalitario, da igual.

Aunque estoy de acuerdo que un “cambio drástico” en algún sector del planeta, pueda tener consecuencias de carácter mundial, me gustaría saber cómo es que se llevaría a cabo, los llamados “indomitistas” kaczynskianos también defienden lo mismo, solo que nunca han mencionado cómo es que piensan hacerlo.

¿Hay alguna diferencia entre el movimiento que proponen los salvajistas con el movimiento que proponen los indomitistas?

Ya que no quieres hablar sobre el “partido político combativo” del que te refieres, dejaré el tema, aunque me hubiera gustado saber cómo es que se pretende gestionar un partido de esa índole sin caer en la chocante burocracia.

En México y creo que en la mayoría de los países de América Latina, los partidos políticos son órganos extremadamente odiados por grandes sectores poblacionales, son organismos que se manejan por mentiras, los manejan hipócritas que solo quieren el poder para hacer lo que se les plazca, son sinónimo de corrupción y de acarreo. Quizás en Estados Unidos los partidos políticos son otra cosa, ya que veo que la tasa de abstenciones es mínima, comparada a la de abstenciones en votaciones en México por ejemplo.

Me queda clara la metáfora, los salvajistas son el “agua” que va lenta pero segura, espero que sea así como lo dices, porque los eco-extremistas somos el “fuego”, y estamos dispuestos a consumir todo lo que podamos antes de que nos quememos (suicidamente) a nosotros mismos junto con todos los hipercivilizados que podamos llevarnos a la muerte.

I. ESPIRITUALIDAD

Usted dijo: “Obviamente si un chamán me indica que me arriesgue a enfrentar a un montón de hombres armados solo con la “protección” de los espíritus de mis ancestros asesinados, estoy seguro que no lo haré, o quizás buscaría la forma de hacerlo pero de manera inteligentemente para salir con vida.”

¿Pero no sugiere esto porque usted sea un materialista y que usted considere el materialismo como una manera más eficaz de resistir a los intentos de personas ajenas que utilizan engaños para obtener control sobre usted? Soy una persona espiritual. Como materialista considero el Cosmos con asombro y mediante la razón y la sinrazón, sé que conviven por igual con él, el estudio del proceso de creación a través de la teoría evolutiva, excursionismo a través de esqueletos de piedra de la tierra, lavando en el río la sangre de la tierra, etc., pero en última instancia, me no posicione la existencia de nada que no sea material – ¡que es lo suficientemente bello! – y no considero a chamanes o a cualquier tipo de maestro como una fuente infalible de conocimiento. En cambio, creo que la investigación empírica, lógica, y otros métodos científicos para conocer el mundo, han demostrado ser formas superiores de conocer el mundo, ya sea que estén presentes en culturas primitivas o industriales. Y están presentes en las culturas primitivas.

Consulte ““Zoological classification system of a primitive people” de Jared Diamond (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17739593>), en este Diamond muestra “casi uno-a-uno la correspondencia entre *Fore* [taxonomía] y las especies que reconocen los taxonomistas europeos”.

Ver también “The Art of Tracking: The Origin of Science” de Louis Liebenberg (<http://www.cybertracker.org/tracking/tracking-books/276-the-art-of-tracking-the-origin-of-science>), en la que Liebenberg ilustra cómo el razonamiento científico se puede remontar a los métodos utilizados por los cazadores / recolectores para rastrear y cazar animales.

Esto es, al menos, mi propia creencia. Usted no tiene que responder si no quiere. Simplemente quería dejar claro que al aceptar el materialismo científico no dejamos de lado la espiritualidad o la irracionalidad. Estas cosas son importantes para mí porque me encanta el humano completo, no sólo algunas partes. Pero me gustaría mucho recibir la plenitud espiritual de lo que considero como creencias verdaderas, crueles o no, o no tradicionales. Una vez más, escribo sobre estas cosas en “The Foundations of Wildist Ethics,” sección III.B” (<http://www.wildism.org/hg/1/1/hg1-1foundations.pdf>).

Termino con una cita de Edward Abbey:

“¿Creencia? ¿En qué creo? Creo en el sol. En la roca. En el dogma del sol y de la doctrina de la roca. Creo en la sangre, en el fuego, en la mujer, en los ríos, en las águilas, en la tormenta, en los tambores, flautas, banjos y caballos de cola de escoba...”

II. ATAQUE INDISCRIMINADO

Contrariamente a lo que dije antes, no tengo mucho más que decir acerca de los ataques indiscriminados, especialmente después de leer más sus comunicados y algunas partes de la Revista Regresión.

Usted escribe que a mí me preocupa cómo el público entiende el concepto de ataque indiscriminado. Esto es verdad hasta cierto punto, pero mi principal preocupación es cómo otros eco-extremistas y eco-radicales entienden el concepto de ataque indiscriminado. Usted escribe, por ejemplo, que los lectores inteligentes entienden el significado de la terminología, pero los lectores inteligentes pueden no ser los únicos inspirados para actuar. Esto es especialmente cierto cuando el lenguaje de los comunicados es tan sucio, temerario, y abierto a interpretaciones erróneas.

Usted señala que esto está permitido por nuestros fundamentos morales no humanistas. A modo de ejemplo se señala el carácter salvaje de los ataques Teochichimecas en contra de civilizadores cristianos y se toma nota de la forma en que las tribus amazónicas, recientemente han amenazado de atacar a todos los que amenazan su forma de vida. Reconozco este punto como válido.

Sin embargo, tengo algunos puntos restantes que tienen que ver con el concepto de ataque indiscriminado y lo que significa seriamente para los eco-extremistas.

1.)

Vivimos en el presente, y en el presente la principal preocupación para los amantes de la naturaleza es la resalvajización (presumiblemente) de la manera más eficaz. Incluso si nuestros valores no permiten condenar explícitamente los principios de los eco-extremistas, sino que tampoco condena explícitamente ni se convierten en un imperativo (como saben). Como tal, ya sea para participar en tal acción es completamente una cuestión de (a) carácter individual y de decisiones (b) y de estrategia. Puesto que (a) es tan variado entre los individuos, no voy a hablar sobre lo mismo, excepto para decir que yo estoy repelido por algunos que implícita o explícitamente condonan el ataque indiscriminado. Pero sólo puedo determinar mi propio comportamiento, por supuesto. En lo que respecta, (b), no puedo dar algunas sugerencias específicas, ya que puedo crear problemas legales. Es suficiente decir que no creo que el ataque indiscriminado sea una muy buena idea. Si el enemigo es mucho más fuerte que tú, lo que se puede hacer es persuadirlo con un palo para cansarlo, pero si persuadirlo es demasiado difícil o demasiado rápido entonces el enemigo se habrá impuesto completamente. Esto siempre es un riesgo, pero “vive salvaje o muere” no quiere decir que yo deseo morir; la muerte no es mi objetivo, y no la voy a pedir. La muerte es solo el precio que estoy dispuesto a pagar.

2.)

Hay por lo menos una discriminación que es importante: los que luchan contra la civilización y aquellos que no lo hacen. Olvide lo que pienso sobre los que no luchan contra la civilización; Creo que he explicado lo suficiente mi postura general sobre tal cuestión. Sin embargo, obviamente, yo y otros salvajistas no apoyamos herir a los que nos acompañan en nuestra guerra contra la industria. La lectura de algunos comunicados, parece que ITS y otros grupos eco-extremistas hacen esta distinción también. Por ejemplo, En comunicado 5 (2016), “Consideramos enemigos a cada uno que contribuya a todo el proceso sistemático de domesticación y alienación, si, los científicos, ingenieros, investigadores, físicos, ejecutivos, humanistas, y ¿porqué no? -apoyando la idea y la práctica del ataque indiscriminado- también contra la sociedad en su conjunto.

¿Porque la sociedad? Porque esta tiende al progreso, al progreso del sistema tecnológico e industrial, contribuye a la consolidación y al avance de la civilización. Podríamos pensar que ellos son solo borregos que hacen lo que les dicen y ya, pero nosotros no lo vemos tan simple, la gente sigue una línea dentro de este sistema porque quiere, si tuvieran elección seguro que les gustaría vivir como los execrables millonarios,

pero se pudren en su pobreza siendo así los externos fieles sirvientes de un sistema que nos subyuga como animales domésticos.”

En el comunicado 4 (2016), “ITS no se doblega frente a la moral corriente y sabe que, o se está con la Tecnología, o se está en Guerra contra ella. Los primeros mueren y los indecisos también”

Teniendo esto en mente, el ataque indiscriminado plantea al menos dos problemas. En primer lugar, ¿cómo alguien puede decir quién está y no está luchando pasivo, o en la banca en el contexto de “ataque indiscriminado”? Si un eco-terrorista pone en marcha una bomba en una clase de graduados de ciencias de la computación, ¿cómo saben que los alumnos de esa clase no están traduciendo comunicados o ensayos, pirateando ordenadores de industrias, etc.? Hasta hora, no he hecho ningún comentario sobre las tácticas terroristas, y no lo haré. Pero suponiendo que van a realizar un atentado parecido hay que tenerlo en cuenta, reconozco las limitaciones inherentes a las tácticas. Reconozco que siempre habría algún tipo de compensación. Pero el “ataque indiscriminado” aumenta drásticamente las posibilidades de que los eco-radicales matarían a uno de los suyos.

Obviamente hablo de contexto personal. Soy un estudiante de ciencias de la información, y creo que los piratas informáticos y los ciberpunks pueden hacer mucho para ayudar a la desestabilización actual de la sociedad industrial. Por ejemplo, los yihadistas terroristas, anarquistas, eco-terroristas, insurgentes africanos, y muchos otros, actualmente están forzando a los gobiernos para llevar a cabo vigilancia de masas, y esto molesta a los ciudadanos — pero solo si lo saben. Los ciberpunks, que en realidad a menudo tienen tendencias radicales y eco-anarquistas, están dejando que los ciudadanos sepan a través de fugas de información y del periodismo, lo que crea un clima desenfadado favorable para los eco-radicales. Esto porque yo soy ciberpunk y por qué apoyo firmemente el movimiento. Esta es la razón por la que yo y otros estamos confundidos por la retórica eco-extremista: ¿ser eco-extremistas significa que cualquier persona que no lucha contra la civilización con explosivos, incendios y terrorismo corre el riesgo de morir? ¿No hay otras maneras de resalvajar?

Para que quede claro, yo no digo lo anterior porque tenga miedo de la muerte. Al asistir a la universidad, una universidad de investigación no menos, y con especialización en ciencias de la información, reconozco abiertamente que estoy en LA zona de guerra. Las universidades son, por supuesto, uno de los sitios principales de la lucha de los eco-radicales — He dicho esto una y otra, y sé que estoy en riesgo.

Como sea, olvide por un momento el terrorismo, cualquiera que sea el estado de esas tácticas. Considere la posibilidad de que hay cuatro o cinco salvajistas de estudiantes en cada una de unas pocas universidades. Eso es más que suficiente para llevar a cabo una acción sofisticada, no terrorista que, sin embargo, sea muy eficaz. Por ejemplo, los estudiantes saben cosas de la universidad mucho más que cualquier radical que esté fuera de ella; están mejor conectados; tienen más acceso; etc. Por otra parte, cuando los estudiantes se rebelan, los medios de comunicación suele ser favorables para ellos, y la policía no puede ser tan dura por el temor a una reacción. En estas circunstancias, los eco-radicales pueden aprovechar el caos debido a las ventajas estratégicas que se dan casi exclusivamente para ellos, los estudiantes. Además, incluso si esto no da lugar a demandas materiales, se capacita a los eco-radicales para que puedan aprovechar mejor las situaciones futuras. A través de las medidas, AHORA nos preparamos para el futuro próximo, y estamos mejor preparados para aprovechar cualquier oportunidad que pueda surgir. En realidad no hay otra manera de prepararse adecuadamente. Y por supuesto, NUNCA se lograrán demandas materiales sin un “espectro táctico”.

Con esta táctica algunos grupos podrían ser, (1) posiblemente más eficaces que los terroristas aislados; (2) estar mejor protegidos contra la represión para que puedan seguir actuando; (3) capacitarse para el futuro sin tener que depender el futuro; (4) mejores condiciones para evitar el riesgo de herir o mutilar a uno de los suyos.

No estoy tratando de convencer para que se embarquen en ciertas tácticas. Yo sólo estoy explicando el enfoque salvajista y algunas de las razones por las que el ataque indiscriminado no tiene sentido para mí, como una política estratégica.

Tenga en cuenta también las repercusiones de las prácticas indiscriminadas de los yihadistas salafistas: “Si bien, la minimización de la elitista retórica salafista ha suavizado el golpe de estas retractaciones, en cierta medida, Al-Qaeda se ha puesto en una situación insostenible con respecto a una cuestión, esta es de que Al-Qaeda se ha visto obligado a defenderse contra los cargos que sus acciones conducen a la muerte de incontables musulmanes inocentes, ante esto Al-Qaeda utiliza acusaciones de apostasía para justificar estas muertes ideológicamente; si se sostiene de manera pragmática diciendo que el fin justifica los medios, o si Al-Qaeda trata realmente de reducir al mínimo las muertes musulmanes es irrelevante. La disminución de las encuestas de opinión en el mundo musulmán, reflejan el hecho indiscutible de que Al-Qaeda no ha de redimir al Islam, pero ha tenido éxito en matar a musulmanes inocentes en gran número. A pesar de sus muchas adaptaciones, es la mayor debilidad de Al-Qaeda, y sigue siendo una debilidad permanente de la yihad global que Occidente sigue exponiendo “(de <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/braniff-towards-global-jihadism/html>).

Ahora, reconozco cuando usted dice que no está tratando de reclutar a gente, y en su mayor parte estoy totalmente de acuerdo con usted. No debemos hacer de nuestros valores y objetivos “más aceptable” sólo para tener números más grandes de simpatizantes. Pero le recuerdo una vez más que estoy interesado en el ataque más eficaz contra la industria del que seamos capaces de hacer, suponiendo que, como mínimo, esto significa resalvajización efectiva por individuos y por grupos pequeños. Esto significa, por ejemplo, que atacar a la gente “en la banca” en realidad no tiene ningún sentido. En el peor de los casos, ese tipo de retórica incluso podría debilitar el ataque contra la industria por individuos innecesariamente alienantes quienes fueron alguna vez como yo o como usted.

Por otra parte, para que no olvide cómo ha sido la retórica provocativa eco-extremista, tenga en cuenta estas citas en los recientes comunicados de ITS:

Del comunicado 5 (2016), “Nada, absolutamente nada garantiza que no se hieran civiles. De hecho, nuestros ataques están pensados para causar el mayor daño posible y si en unos de estos atentados caen más vidas de las que teníamos pensado, mejor aún. Y lo decimos de esta manera, sin remordimiento ni culpa, porque estamos totalmente convencidos de lo que pensamos y de la vida que elegimos, y ya lo demostramos con actos concretos: frente al obstáculo sabemos cómo actuar. Las posibles bajas civiles no serán “un error de cálculo”, ya no serán “una consecuencia de esta lucha”, serán una elección, una consiente y placentera ELECCIÓN.”

Del comunicado 1 (2016), “Nos llena de regocijo los tornados que azotan y destruyen áreas urbanas, lo mismo que con las tormentas que inundan y hace ver en aprietos a los ciudadanos indefensos”

Esto no hace nada por comunicar el amor por la naturaleza; no hace nada para comunicar la importancia de la defensa radical; lo único que hace es hacer que la gente (¡incluido yo, un compañero eco-radical!), sospeche (que algunos de los eco-extremistas son sociópatas y que no son más que oportunistas que utilizando la eco-defensa justifican su violencia. Por ahora me doy cuenta de que este no es el caso con muchos eco-extremistas, pero sigue siendo el punto.

3.)

Incluso si no somos humanistas, todavía somos capaces de sentir empatía. Obviamente, esto puede ser refutado por decir que estamos en guerra, y es cierto, y reconozco la necesidad de una defensa purista de la naturaleza salvaje y todo lo que ello conlleva. Pero como una persona que ama TODO lo humano, espero desalentar la distorsión de la naturaleza humana que se produce en todos los movimientos radicales, una distorsión que hace que el hombre olvide el lado de su espíritu que no es un guerrero, sino que es simple y quiere cosas simples. Para ello, en mis conversaciones con los salvajistas jóvenes, con frecuencia cito un videojuego que solía jugar llamado "Caballeros de la Antigua República II". En ella, un personaje dice: "El jedi... los Sith... lo no entiendes. Para la galaxia que son la misma cosa: sólo son hombres y mujeres con demasiado poder, pelean por la religión, mientras que el resto arde". En última instancia creo en mi causa; Creo en la Reacción. Pero esta cita hace ver mis compromisos críticamente. Espero que le ayude a hacer eso también.

En suma: abrumadoramente mi mayor problema con el ataque indiscriminado y la retórica eco-extremista es el camino que divide a compañeros eco-radicales que comparten casi la totalidad de sus valores, y el camino que no logra recordar que hay una diferencia entre un espectador civilizado y un espectador eco-radical.

Por último, una pregunta: En el texto "¿Ataques Indiscriminados? ¡Pero qué chingados les pasa!" Regresión escribe: "Como decimos, todos pueden expresar su incompatibilidad con el eco-extremismo indiscriminado que defendemos, eso lo han hecho también los autodenominados "Célula Revolucionaria Paulino Scarfó" (CRPS), en su comunicado de febrero de este año, en el cual hacen alusiones indirectas del atentado de ITS en Chile"

¿Esto quiere decir que algunos eco-extremistas no necesariamente apoyan el ataque indiscriminado? No sé quiénes son la Célula Revolucionaria Paulino Scarfó. De cualquier manera, creo que usted me puede considerar como un eco-radical que cuestiona la validez del "ataque indiscriminado" y definitivamente no le gusta la terminología.

III. TEOCHICHIMECAS

Sus puntos sobre la restauración, imitación, y hacer referencia al pasado son bien tomadas. Entiendo sus argumentos ahora.

IV. RESALVAJIZACIÓN Y REACCIÓN

(A)

En primer lugar, quiero aclarar los significados de resalvajización y reacción, que ha faltado explicar en mi correo electrónico anterior. Creo que podemos ver la conservación como un gran círculo, la resalvajización está dentro de éste, y la reacción dentro de ese. Estos términos tienen en cuenta la progresión de la lucha de espíritus indomables, hombres y mujeres que no pueden vivir sin las cosas salvajes. Al principio trataron de conservar lo que quedaba, pero no fueron lo suficientemente lejos y no fueron capaces de lograr mucho. Ahora hemos empezado a RESALVAJIZAR, pero esto indica que hay que pasar de una mera actitud conservadora a ser totalmente reaccionario. Así, la reacción es la más extrema defensa purista de la naturaleza salvaje posible; es RESALVAJIZACIÓN total, sin concesiones. Como escribo en el próximo documento, "Carta para la Conservación del partido":

"Pero cuando cualquier movimiento con la esperanza de conservar algo precioso y sagrado, debe por necesidad, girar sus ojos hacia la restauración, debe también tomar en cuenta que el tiempo de la acción más radical puede estar cerca. Este es el estado de nuestro mundo: nos hemos movido más allá la simple conservación y, al ver nuestros esfuerzos destruidos por la industria y por sus efectos, han comenzado a participar en el acto restauracionista de resalvajizar. Pero la defensa simple no es suficiente, y es evidente que lo que se necesita es una completa y salvaje reacción de la Revolución Industrial".

(B)

Por lo menos, los salvajistas abogan que los individuos y los cuadros de resalvajización sean lo más eficazmente posible. Si todo esto es nuestra resistencia cada vez más ascendente, que así sea. Pero nosotros en el Instituto Salvajista creemos que una acción más eficaz es posible, y yo estaré reseñando y justificando nuestras ideas en los próximos números de la Revista Hunter/Gatherer. Esto significa abordar las tres preguntas que usted ha enunciado, especialmente en la cuestión de la organización.

1.) Organización

Tendré más que decir acerca de esto pronto, después de terminar mi ensayo "Organización". Por ahora voy a recordarle que partimos de la suposición de individuos y grupos pequeños. Todo lo demás se construye en la parte superior de eso, y voy a pasar tiempo justificándolo. Pero por ahora, absolutamente lo más importante para la coordinación entre los grupos es una ideología unificada. Para los salvajistas, se trata de los tres elementos de los que hablé antes: (1) la creencia en el mundo material y el uso de la razón para entenderlo; (2) la crítica a todas las formas de progresismo; (3) la creencia en el valor de lo salvaje y el imperativo asociado a RESALVAJIZACIÓN. Casi todo lo demás es extra, tal vez para añadir sabor local o comunicar idiosincrasias de individuos salvajistas (como el paganismo o mi espiritualidad materialista).

También es importante la comunicación y la propaganda. Pero éstos presentan algunos problemas prácticos, ya que no queremos ser demasiado dependientes, en gran medida, de internet. Como ya he dicho, voy a escribir más sobre esto pronto.

2.) Faccionalismo

En una entrevista que pronto será publicada con The Fifth Column, un periodista me preguntó cómo creo que podemos evitar el faccionalismo y promover la unidad. Yo he dicho esto:

"¿Faccionalismo entre quién? ¿Ambientalistas, anti-civilizadores, conservacionistas? Creo que estamos de acuerdo en que si las diferencias son marcadas, el faccionalismo en realidad puede ser muy útil. El enfoque "big tent" podría ayudar a los objetivos temporales o movimientos reformistas, pero para un movimiento político radical, una pequeña población unificada es sin duda mejor que una muy amplia pero desunida. Así que yo no trabajo exactamente contra el faccionalismo. Estoy de acuerdo con la ruptura de un movimiento grande si un puñado de nosotros no está de acuerdo en algunos puntos fundamentales, que no tienen solución."

No creo que el faccionalismo sea inherentemente malo. De hecho, los Bolcheviques eran altamente escindidos pero echaron abajo a toda una nación. Y los yihadistas salafistas son EXTREMADAMENTE escindidos, sin embargo, son la fuerza terrorista dominante en la actualidad.

Esto es posible porque yo no estoy tratando de construir un movimiento que consista en la totalidad de resalvajizar. Todo lo que se requiere es un pequeño grupo de salvajistas que fueran capaces de utilizar la revuelta de masas por sus fines, formados en la psicología de masas, formados, en la creación de redes, formados en la infiltración y el espionaje. No tiene que haber unidad entre todo el movimiento ecologista – lo cual nunca va a suceder.

En cuanto a mi relación con los indomitistas, no voy a entrar en los detalles. Basta con decir que se escindió sobre todo para que pudiera actuar de manera autónoma, porque tenía algunos desacuerdos con UR en particular. Sin embargo, yo considero que son de la misma categoría de eco-radicalismo como yo, porque defienden los tres principios centrales del salvajismo. A menos que exacerben la desunión entre nosotros mediante la emisión de una crítica y así sucesivamente, no tengo nada malo que decir acerca de ellos, aparte del hecho de que estoy de acuerdo con algunos aspectos de su estrategia. Vea a continuación las diferencias entre nosotros.

3.) La ilegalidad

Estoy por encima del suelo porque lo que creo que es más útil y necesario para que avance el salvajismo se puede hacer sobre el suelo. No estoy interesado en las bombas y el terrorismo, y puedo hacer lo que necesito hacer públicamente. Sin embargo, si en algún momento el gobierno decide no seguir sus propias leyes de libertad de expresión o algo así, estoy dispuesto a continuar mi trabajo clandestinamente; o estoy dispuesto a ir a la cárcel; o yo estoy dispuesto a morir. Tomo en serio el lema, “Vive salvaje o muere”. De hecho, es necesario para la membresía en el partido antes mencionado, que los miembros estén dispuestos a pasar a la clandestinidad en cualquier momento, si el gobierno decide hacer nuestro trabajo ilegal (como ocurrirá si nos hacemos fuertes).

Soy consciente de que si ITS llega a los Estados Unidos, si el ELF revive, si el FC vuelve, si Earth First” es restaurado, si los eco-radicales comienzan a incitar a la reactivación predicha por John Muir, voy a ser un objetivo. Estoy dispuesto a aceptar las consecuencias. Esto es la guerra, MictlanTepetli. Hacemos lo que sea necesario y podemos estar seguros de que no será fácil encerrados. Recuerda:

Soy el espíritu indomable que con la naturaleza destruye los ídolos de la soberbia del hombre...

Soy la naturaleza salvaje, que se resiste a la dominación y que prevalecerá hasta el final

Sin embargo, en la actualidad estoy dispuesto a vivir salvaje o morir

Dicho esto, hay al menos algunos ejemplos históricos de escisiones públicas y clandestinas. PETA financió al ALF durante muchos años. Earth First! funcionaba como la cara pública del eco-radicalismo, mientras tanto FC y el ELF estaban llevando a cabo sus actos de terrorismo ecológico. Sinn Feinn es la cara pública para el IRA. La lista sigue y sigue. Tenga en cuenta que usted como propagandista del eco-extremismo debe ser completamente clandestino.

(C)

Usted dice que cada revolución ha dado lugar a un cambio de régimen totalitario o liberal. Pero incluso aparte del hecho de que es un olvido colapso al por mayor, la cuestión es la siguiente: aunque la resalvajización sea través de toda una región esto deja espacio para unos pocos líderes totalitarios, ellos no van a tener la capacidad técnica para controlar tanto como el régimen anterior. Mira ejemplos actuales: Egipto, Siria, Somalia, y así sucesivamente, todos los que sufren trastornos extremos de modo que ahora es (1) muy difícil para los autócratas controlar esa región; (2) muy difícil de industrializar esas regiones; (3) muy difícil para que las mega-potencias industriales vigilen la región. (También voy a señalar que algunos de estos países tienen ahora algunas de las más bajas emisiones de carbono en el mundo, a causa de la guerra y que la revolución ha causado a la producción industrial.) Y encima de todo eso, la inestabilidad es suficiente para que los yihadistas salafistas utilicen las áreas de base para hacerse más fuertes, para que realicen ataques aún más eficaces para promover su yihad. Y voy a señalar que, incluso con las escisiones yihadistas, incluso con todas las cosas que van en contra de los yihadistas en general, son un movimiento global.

(D)

“¿Hay alguna diferencia entre el movimiento que proponen los salvajistas con el movimiento que proponen los indomitistas?”

Creo que las diferencias son las siguientes:

- 1.) Los salvajistas son más propensos a tolerar el desorden que viene con la política radical. Los indomitistas son demasiado pedantes. No se dan cuenta que la resistencia radical es polifacética y abarca personajes de mala muerte, menor que circunstancias ideales, etc.
- 2.) Los salvajistas están más dispuestos y mejor equipados en hacer lo que hay que hacer. Los indomitistas se ahogan por su cultura de la crítica y la lucha contra la crítica. Esto no quiero decir que estoy en contra de la crítica, pero no es suficiente. Tenemos que entrenar activamente salvajistas para que la resalvajización sea eficaz.
- 3.) Los salvajistas abogan por un “método de escalera”, donde cada acción se acumula a una acción mayor. Como he dicho antes, si nuestra resistencia equivale a la acción individual y en grupos pequeños, entonces que así sea. Pero creo que puede ser más que eso. Creo que puede ser coordinado con al menos un grado marginalmente mayor, y estoy dispuesto a hacer esto. Los indomitistas tienden a pensar que podemos dar un paso gigante de una vez, y que a veces parece como si aceptarían nada menos que el gran paso. Pero eso simplemente no es efectivo en el trabajo de la revuelta. Empezamos débiles y nos hacemos fuertes en el proceso de resalvajización; nosotros no construimos silenciosamente la fuerza en el fondo y ENTONCES viene la resalvajización. Resalvajizandonos ENSEÑANDO y ENTRENANDO individualmente. ¡Por el fuego, el agua, el viento y la tierra!
¡Vive salvaje o muere!

MictlanTepetli

Continúo:

I. ESPIRITUALIDAD

Me da gusto saber que no pones el racionamiento científico por encima de la espiritualidad y la irracionalidad, muy pocos materialistas que

conozco hacen eso, muchos de ellos son más parecidos a una máquina que está programada para responder preguntas con la racionalidad artificial e impuesta por el modernismo.

¿Sabes? Hoy en día es muy difícil conocer personas que sean realmente shamanes, en México los originarios que son verdaderos “hombres de conocimiento” no se exponen, esconden celosamente sus enseñanzas, y si las comparten, es solo a un muy reducido grupo de personas muy específicas. Estos casos son contados, la mayoría de los “chamanes” en México son charlatanes, embusteros que se cuelgan del pseudo-espiritualismo para obtener dinero, renombre o cosas materiales. Uno necesita ser inteligente, conocedor y observador para desenmascarar a estas personas falsas, desgraciadamente muchas personas, a las que los sega las creencias animistas son fácilmente engañados por esos estafadores. Así son las cosas por acá.

Considero que un espiritualista y un materialista siempre estarán peleados, porque cada una de las partes busca la razón, uno la razón divina y la otro la razón científica.

Algunos materialistas preguntan ¿Cómo es que crees en dios (cualquiera) si no lo ves?

Los espiritualistas preguntan a la par ¿Cómo es que crees en el bosón de Higgs si tampoco lo ves?

Pienso que lo mejor sería equilibrar la balanza y no desestimar una cosa ni otra totalmente, lo he escrito anteriormente, soy un ser humano moderno y ya no puedo pensar como mis antepasados, ya no puedo decir simplemente que el agua cae del cielo porque “es un regalo de los dioses”, sé que cae agua del cielo porque es resultado del proceso hidrológico, aunque me gustaría no saber eso y quedarme con las creencias de mis antepasados, desafortunadamente no lo puedo hacer.

Así que equilibrar la balanza es lo único que me queda...

II. ATAQUE INDISCRIMINADO

Respecto al punto 2 tengo que decir lo siguiente:

Lo que quisiera recordar y puntualizar aquí, y que es de vital importancia entender antes que nada, es que los contextos en los que se desarrollan las diversas luchas en defensa de la Naturaleza Salvaje son diversos, tanto aquí en México, como en los diversos estados del territorio nacional, como seguramente en Estados Unidos.

Cuando tú pones especial énfasis en que es un peligro detonar bombas sabiendo que quizás resultarían heridos o muertos eco-extremistas, eco-radicales y/o personas que tengan entre sus objetivos la desestabilización de la civilización o del tecno-sistema, pienso que estas siendo muy catastrofista ya que pones escenarios imaginarios que son muy difíciles de visualizar, y me atrevo a decir que tal vez imposibles.

En la historia de ITS (el grupo eco-extremista con más años), nunca ha habido el caso de que un eco-extremista, eco-radical o persona de esa índole haya resultado herido o muerto. Aunque el tema seguro que lo tendrían en mente los grupos eco-extremistas que han atentado en algún momento, estoy seguro que si algún día llegara a pasar eso, los grupos lo sentirían mucho, pero eso no los detendría en su accionar, como digo, sería una desgracia pero hasta ahí, quizás lo sentirían más o menos como si alguno de sus compañeros resultara encarcelado por sus actividades extremistas, pero ese es un precio que se tendría que pagar.

Cuando pones el ejemplo de que si alguna bomba es dejada en una clase de ciencias de la informática, quizás lastime a personas que puede que traduzcan comunicados o ensayos o que sean piratas informáticos, déjame decirte que en México no pasaría eso, te explico; la extensa mayoría de las personas que estudian ese tipo de ingenierías no están relacionadas con temas como estos, quizás las personas que puedan quedar lastimadas sean activistas de izquierda que generalmente no tienen una crítica profunda respecto a las problemáticas con la tecnología o la civilización, los activistas de izquierda mexicanos generalmente son progresistas y en su etapa de juventud se las dan de muy rebeldes, pero cuando crecen y consiguen empleos, se les olvida esa rebeldía, así que para los eco-extremistas no hubiera ni el más mínimo problema en que su explosivo dañe o mate a ese tipo de personas.

Quizás en Estados Unidos las aulas en donde se imparten ciencias de la informática tengan presencia eco-radicales o hackers afines a la desestabilización de la civilización, si hubiera eco-extremistas en Estados Unidos te tendrías que preocupar, porque las universidades son blanco específico, pero hasta la fecha, yo en lo personal no sé que existan eco-extremistas gringos, así que puedes estar tranquilo, por ahora. Esto es cuestión del contexto, imaginemos que existiera un eco-extremista o un grupo de estos en Estados Unidos, y estos quisieran dar un golpe en una universidad, seguro que, por el contexto en el que se desenvuelven, no arriesgarían a que otros que piensen de la misma forma que ellos (o similar), resulten heridos o muertos en un atentado, los eco-extremistas gringos tendría que ser más selectivo en sus atentados y no tan abiertos.

En Estados Unidos últimamente he visto que esto de la resalvajización se ha hecho viral, la cantidad de programas televisivos sobre supervivencia o “primitivismo” es impresionante, comprendo que haya cada día más personas que se radicalicen en tu país, que más personas se quieran sumar a esta crítica profunda contra el tecno-sistema, y que todo esto se esté volviendo un movimiento, de ahí la preocupación tuya de que los eco-extremistas “cuiden” sus ataques, pero en México no es así y por lo que he visto en América del Sur tampoco lo es.

Las veces que en México se han atentado en universidades, los grupos eco-extremistas han elegido bien el objetivo, han focalizado un punto, lo han estudiado y lo han atacado, los que resultan heridos o son las personas-objetivos o algún trabajador de la universidad, no más, así que no hay cabida para pensar que tal vez exista un herido o un muerto eco-extremista o eco-radical o cualquier otro que quiera la desestabilización de la civilización.

ITS en el periodo 2011-2014, atacó 9 centros universitarios varios de ellos hasta en dos ocasiones, el saldo de heridos por sus explosivos fue de 4 personas, el saldo de muertos fue solo uno. En ninguno de los casos hubo ni siquiera activistas, ni anarquistas ni comunistas heridos, y mucho menos eco-radicales o eco-extremistas “pasivos”.

Aquí quiero puntualizar que el eco-extremismo es sinónimo de ilegalidad, TODOS los eco-extremistas se encuentran transgrediendo una ley o burlando a la autoridad, unos detonando explosivos, otros generando incendios, otros realizando amenazas de bomba, otros atracando, otros ensanchando vínculos con la delincuencia común, otros que se dedican solo a transportar explosivos o material ilegal, otros editando revistas sobre esos actos, otros actualizando blogs sobre esos actos, otros traduciendo comunicados sobre esos mismos actos, es decir, TODOS los eco-extremistas están dentro de la misma “mafia”, TODOS contribuyen al ensanchamiento de la actividad delincencial que tanto daña al normal funcionamiento de la civilización, es por eso que un eco-extremista que sea pasivo NO puede existir, ya que cuando algún individualista se declara eco-extremista se vuelve un individualista ilegalista, un criminal.

Continuando quiero aclarar que cuando yo menciono que apuesto y tiendo también por la resalvajización solo estoy hablando de MI resalvajización y la resalvajización de MI GRUPO, que más daría yo porque el sistema se derrumbara completamente y ver resurgir de nuevo un

planeta libre de toda atadura civilizada, pero NO, soy un eco-extremista y por ende pienso que el mañana, el futuro NO existen, lo que me queda es este pedazo de mierda en el que estoy parado y estoy consciente de que no pienso el salvador de la Tierra, que lo único que se puede “salvar” es mi propia vida y la manera en la que me relaciono con mi grupo de afinidad. La Naturaleza Salvaje soy YO, y mi grupo que se aferra a no dejar morir los instintos de animales que aun poseemos, nos despojaron de todo, hasta de un sitio en el cual habitar libremente, nos alejaron de nuestros entornos salvajes, de nuestras tierras ancestrales y las sepultaron bajo el cemento, así que la única Naturaleza Salvaje soy yo y mi grupo, y resalvajizarla es a lo que tiendo. Claro, existen eco-extremistas que si tienen un lugar en la Naturaleza Salvaje al que defender, y ellos trabajan en lo suyo. Y es que la verdad de las cosas es que, poner una sola significación absoluta de lo que es el eco-extremismo sería caer en lo incorrecto, ya que dentro de esto como sabes, existen pensamientos diferentes y corrientes más radicales que otras, aunque a todos nos unen los mismos principios que mencioné en mis primeros intercambios epistolares virtuales.

Con este tema vuelve a hacerse presente el factor del contexto, por ejemplo los eco-extremistas que viven de nómadas generalmente tienen lugares a donde llegar cuando cambia el clima de los entornos, es decir, tienen un lugar que defender, en su caso ellos están interesados por la resalvajización de esos lugares y el alejamiento de la civilización, aunque siempre por métodos violentos e ilegales, nunca bajo negociación. Los eco-extremistas como yo que vivimos en las apestosas ciudades, quienes NO contamos con un entorno en el cual desenvolvemos libremente y el cual necesite ser defendido o resalvajizar, nos “acoplamos” a los cambios y actuamos según nuestras capacidades pero siempre en el marco de la ilegalidad, aunque, debo reconocer, que si se da la oportunidad de que cierto sector en el que nos encontremos se viera arrasado por una guerra civil o algún conflicto que destruyera la ciudad, nos comprometeríamos a resalvajizar esa zona, de eso no hay ninguna duda.

Así que una misma casusa nos une, tanto los grupos eco-extremistas nómadas que defienden sus territorios (sin ninguna reivindicación) y se preocupan por la resalvajización de esas zonas, como nosotros, los eco-extremistas de las ciudades que ponemos en práctica las actividades delincuenciales y reivindicamos nuestros actos, preocupándonos por nuestra resalvajización, siempre poniendo por delante la Naturaleza Salvaje.

Continuando con el punto 2, mencionaste los ataques indiscriminados de Al Qaeda en donde muchos islamistas han caído en combate, hay que recordar que para ellos, morir en un atentado perpetrado por ellos mismos o por otros de su misma corriente es una bendición según su religión, porque si la estrategia del ataque indiscriminado de Al Qaeda fuera débil, el grupo ya habría dejado de existir desde hace ya algunos años, pero por el contrario, se posiciona como una de las mayores amenazas terroristas de la historia, estoy seguro que si el Estado Islámico cae derrotado, Al Qaeda seguirá de pie, pues tiene un respaldo más pertinente que el EI, aun continuando con sus ataques indiscriminados.

La retórica eco-extremista es muy clara y de hecho, es parte de una estrategia mucho más profunda que de unos simples “sociópatas que utilizan la bandera ecologista radical para justificar su violencia”, como quizás algunos nos vean.

La estrategia de los grupos eco-extremistas está dentro de la llamada “guerra de nervios” o “terrorismo psicológico”, en donde los extremistas hacen ver que no les importa nadie en los atentados que realizan. Este es un mensaje para las autoridades, grandes corporaciones y demás objetivos de estos grupos, ya que la mayoría de esos comunicados son leídos por la inteligencia mexicana, chilena o argentina (países en donde el eco-extremismo tiene presencia activa); con esto, se pretende prender los focos rojos de esas corporaciones, para generar cierta desestabilización y cierta preocupación en tales esferas en el presente.

Un ejemplo de esto fue el primer comunicado de “Reacción Salvaje” en donde se adjuntaron fotos de dos encapuchados sosteniendo escuadras y una ametralladora, el contenido del comunicado fue claro, el mensaje que era comunicar la fusión de varios grupos en uno solo fue explícito, pero la “cereza del pastel” fueron las fotos, ¿Qué tendrían que estar haciendo esas dos personas en las fotos sosteniendo armas?

El comunicado se publicó en Agosto de 2014 y en este el grupo “Reacción Salvaje” advertía de posibles atentados terroristas. Ante esto, los expertos de inteligencia ordenaron que se redoblara la vigilancia policiaca en dos fechas en específico, el 16 de Septiembre y el 2 de Octubre.

Para el 16 de Septiembre de ese año, durante el conmemorativo desfile militar en el centro de la capital mexicana, un fuerte operativo de vigilancia fue desplegado, ¡hasta las carriolas fueron revisadas! (algo que llamó la atención de los chillones de los derechos humanos), todo esto tras la preocupación del gobierno ante la amenaza de RS y de otros grupos de la delincuencia organizada. Aunque no hubo ningún atentado en el desfile el nerviosismo se hizo presente, el terrorismo psicológico funcionó.

Para Octubre, durante la manifestación en la cual cada año se generan gran cantidad de disturbios por la conmemoración de la matanza de estudiantes en Tlatelolco de 1968, también se desplegó un fuerte operativo policiaco intentando “neutralizar” cualquier amenaza, aunque en la manifestación se presentaron algunos conatos de violencia y enfrentamientos con la policía, no hubo mayores amenazas con las que la autoridad no estuviera acostumbrada a lidiar. Aunque la preocupación estaba latente por la amenaza de RS y sus grupúsculos, el que se redoblara la vigilancia, en esas conmemoraciones en las que los “expertos” en contrainsurgencia adelantaron que serían las fechas de los atentados de RS, evidenciaron nerviosismo y paranoia.

Aparentemente las autoridades pensaron que la amenaza de RS había sido falsa, hasta que el 20 de Noviembre al finalizar una manifestación en el centro de la capital mexicana, en repudio por la matanza de estudiantes de Ayotzinapa, comenzaron los disturbios, la violencia se desbordó, la policía contenía el fuego y las piedras que caían desde varios bloques de manifestantes, anarquistas, comunistas y entre ellos, dos grupúsculos de RS que se infiltraron en la manifestación popular, no para pedir justicia, ni para “solidarizarse” con el pueblo, sino para empujar a esa manifestación a un enfrentamiento a muerte con las esferas políticas, aprovechando la ira de la gente para conseguir desestabilizar. La emblemática puerta de Palacio Nacional fue el objetivo, si los manifestantes hubieran penetrado Palacio Nacional, la policía seguramente hubiera disparado contra los inconformes, y el conflicto hubiera podido haber resultado o en una matanza más o en una guerra civil, dos grupúsculos de RS reivindicaron el intento de hacer esto posible en un comunicado días después de lo sucedido, por desgracia el acto se quedó en un intento, aun así hubo una desestabilización.

En el comunicado firmado por “Grupúsculo A Sangre y Fuego” y “Grupúsculo Danza de Guerra” de RS, se exponía lo siguiente:

“Los disturbios frente al emblemático Palacio Nacional, no fueron un hecho aislado, fue un acto evidente del ensanchamiento de la crisis económica, política y social que vive el país. El acto puso a temblar al gobierno federal, el cual desde ayer, ha ido chillando con los medios masivos difundir su prostituido mensaje de “tolerancia de estado”, para meterle en la cabeza a la expectante sociedad lo malo de la situación y que por ende, que esta rechace este tipo de actos.

Para nosotros estos enfrentamientos, en este tipo de condiciones, son totalmente útiles para incrementar las tensiones que derivan en el debilitamiento de las esferas del poder.

Provocar tensiones violentas para que los granaderos carguen en contra de la ciudadanía y que a su vez, esta decida defenderse en el momento

para hacer más grande el conflicto, es uno de nuestros objetivos, en el camino de la desestabilización. Los nefastos integrantes del gabinete de seguridad y la bocona prensa, habían propagado en septiembre el rumor de que nosotros teníamos “pensado” efectuar algún tipo de atentado, durante la conmemoración de la independencia o durante la marcha del 2 de octubre. Su equivocada predicción fue solo una visión paranoide de nuestros próximo actuar derivada de su preocupación por la emisión de nuestro [primer comunicado del 14 de agosto](#). Aunque todos saben muy bien, (y no es nuevo) que dentro de las movilizaciones desde la desaparición de mencionados estudiantes, que han terminado en disturbios y daños a propiedad, participan organizaciones guerrilleras y anarquistas, con este hecho evidenciamos que los grupúsculos terroristas de RS también están dentro. Porque cuando la crisis se agrava, es mejor empujarla a lo peor...

Como ya habíamos escrito con anterioridad, RS no es un grupo que “entiende” o que “respete” a las masas, no participamos en sus manifestaciones para “solidarizarnos”, ni para clamar “paz” y “justicia”, los grupúsculos de RS queremos impulsar y ver a este sistema y a esta civilización ardiendo y cayendo por las problemáticas de sus integrantes.

Y si para eso tenemos que infiltrarnos en las manifestaciones recientes con palos, explosivos, fuego, incluso armas de fuego, que quede claro que lo haremos.

¡Por la desestabilización del podrido sistema tecnoindustrial!

La amenaza estaba cumplida, la guerra de nervios como estrategia había funcionado y el terrorismo psicológico se había hecho realidad. Este ejemplo quizás sirva para vislumbrar la estrategia de la retórica eco-extremista.

Lo mismo pasa con los comunicados de ITS, el grupo se fundamenta en la guerra de nervios, cuando emiten ese tipo de mensajes, con eso se quiere generar la desestabilización y la preocupación en las personas encargadas de mantener las cosas en normal funcionamiento, aunque con esto, muchos rechacen a ITS o entiendan sus palabras de una manera diferente.

ITS, para muchos se posiciona como un grupo de psicópatas o locos, aunque estoy seguro que NO lo son, en muy pocas ocasiones se ha hablado de estas razones detrás de las palabras de sus comunicados, y muy pocas personas lo han entendido.

Respecto al punto 3, esto es lo que tengo que responder a tu pregunta:

La “Célula Revolucionaria Paulino Scarfó” es un grupo de anarquistas insurreccionalistas de Chile que criticó la reivindicación del ataque incendiario de “ITS-Sureños Incivilizados”, en el cual, un camión de pasajeros llamado “Transantiago” quedó reducido a cenizas durante el día en la capital chilena, en su reivindicación se podía leer:

“Si bien, en esta oportunidad el atentado estaba pensado solo para destruir e incendiar el bus, no nos hubiera importado absolutamente nada si hubiera salido herido algún civil. Nuestros actos están más allá del clasismo torpe y necio. Despreciamos la masa, la ciudadanía, el pueblo, o como lo quieran llamar. Tenemos consideraciones solo por nosotros, los nuestros y la naturaleza salvaje.”

Estas palabras fueron incomedas para ese tipo de grupos, por lo que la “Célula” critico lo dicho de manera indirecta.

Cabe resaltar que ese grupo de anarquistas insurreccionalistas NO es un grupo eco-radical, ni MUCHO MENOS un grupo eco-extremista.

Aunque debo reconocer que algunos grupos eco-extremistas no hacen mención del término “Ataque Indiscriminado”, quizás porque no estén completamente de acuerdo con él o porque simplemente no lo quieren emplear.

IV. RESALVAJIZACIÓN Y REACCIÓN

Referente al punto de Organización no tengo mucho que decir, solo que espero leer pronto su ensayo sobre ese tema para poder despejar algunas dudas que aún me quedan.

Sobre el Faccionalismo, me parece interesante saber su posición frente a tal situación, muchas personas toman las escisiones dentro de un grupo como malas, pues un grupo que tal vez alguna vez fue fuerte y se parte queda debilitado, aunque algunos otros grupos que tienen escisiones les sirven para avanzar y desarrollar nuevos métodos. Algo parecido pasó con ITS, el grupo juntó esfuerzos para unirse con otros grupos en 2014, de esa unión surgió “Reacción Salvaje”, después de un año de actividad el grupo se separó, fraccionándose en varios grupos eco-extremistas, aunque ITS siguió internacionalizándose, RS solo fue un encuentro de aprendizaje y conocimiento para los nuevos grupos que le presidieron después de la disolución y la escisión.

Sobre la ilegalidad me da gusto saber que está dispuesto a pasar a la clandestinidad si así las condiciones lo requieren, muy pocas personas tienen ese compromiso, y me genera simpatía su proyecto despejando algunas dudas, ya que hasta ahora, lo considero un esfuerzo sincero y serio por la defensa de la Naturaleza Salvaje y su resalvajización.

Regresando al tema de la “revolución”, si partimos sobre los ejemplos que mencionas de las regiones en conflicto como Egipto, Siria, Somalia, estaría de acuerdo que esas zonas son muy difíciles de controlar para los gobiernos, que son zonas en donde el desarrollo industrial se ha detenido, y que las mega-potencias no pueden tener vigilado dichos lugares, pero el asunto es que ese tipo de regiones solo pueden ser vistos como ejemplos, ya que ni Egipto, ni Siria, ni Somalia están en Estados Unidos, y esto lo digo puesto a que los contextos son extremadamente distintos, a lo que la pregunta central de este tema sería, ¿los salvajistas están pensando en contribuir al colapso de la civilización en una pequeña parte de Estados Unidos? O ¿están quizás, centrándose en otro lugar con muchas más posibilidades de poder experimentar la resalvajización y con posibilidad de detener la industria?

Lo que pienso también, sobre este mismo tema es que, está claro que por ejemplo, el levantamiento contra la dictadura de Gadafi (dentro de la “primavera árabe”), en Libia fue conocida como una “revolución”, no cambió más que un gobierno por otro, el país está desde el año 2011 en una crisis, y como mencionas, hay ciudades hasta ahora que no han podido ser reconstruidas y que la industria se ha detenido totalmente, todo esto no es completamente gracias a las “revoluciones” o a las revueltas fallidas, sino a todo el contexto en el que se ha desarrollado la guerra civil en ese país, influyen muchos factores como la desestabilización de la economía, la toma de ciudades y caminos estratégicos tanto para los combatientes del Estado Islámico como para el ejército libio, la corrupción en la que está hundido el país, la negativa de la inversión privada para invertir en un país como ese, etc. Factores que no se tendrían que tomar a la ligera, y que se deben de tomar en cuenta en un contexto de este tipo, para poder dar ejemplos reales a los lectores interesados en la desestabilización de la civilización, en el colapso de cierta zona y en la resalvajización *a posteriori*.

Continuando, quedo satisfecho con las diferencias entre salvajistas e indomitistas, por lo que no hay más que decir sobre este tema.

¡Con la fuerza de la Naturaleza Salvaje de nuestro lado!

I.

Creo que hemos discutido lo suficiente en relación con respecto a la espiritualidad y el ataque indiscriminado. Tengo poco más que decir sobre cualquiera de estos elementos, y en su mayoría sólo preguntas para usted. Usted ha respondido a todas mis preguntas anteriores y se dirigió a todos mis reparos anteriores muy adecuadamente, y no tengo mucho que decir, excepto que lo entiendo.

Algunas preguntas.

En primer lugar, ¿hay libros, grupos o documentos que usted u otros eco-extremistas pueden estudiar en relación con estrategia?

En segundo lugar, usted dice que cree que el futuro no existe. ¿Se refiere metafóricamente? ¿Cómo se puede poner tanto énfasis en el pasado, pero no tener en cuenta la existencia misma del futuro? Esta es una cuestión conceptual, y no una estrategia.

En tercer lugar, ¿qué se quiere lograr con la guerra de nervios? Puedo ver que tiene la clase técnica del miedo; puedo ver que aumenta la presencia de la policía y de la seguridad; etc. Pero ¿lo tangible lo logra? Me pregunto con especial referencia a la parada militar, ya que las personas asustadas eran en su mayoría no-técnicos, si he entendido bien.

II. Algunas respuestas.

"...debo reconocer, que si se da la oportunidad de que cierto sector en el que nos encontremos se viera arrasado por una guerra civil o algún conflicto que destruyera la ciudad, nos comprometeríamos a resalvajar esa zona, de eso no hay ninguna duda."

Exactamente, y como usted señala más adelante en su carta, esas oportunidades están dadas por muchas circunstancias fuera del control de los eco-radicales. El punto es estar preparado para ellas, y me dijo antes, se prepara mediante la acción PRESENTE, a través de lo que conforman sus valores ahora. ¿Quién está más preparado para tomar ventaja de una multitud de formación: la persona que simplemente ha hablado de hacerlo o la persona que lo ha hecho antes y ha aprendido algunas lecciones?

"¿Los salvajistas están pensando en contribuir al colapso de la civilización en una pequeña parte de Estados Unidos? O ¿están quizás, centrándose en otro lugar con muchas más posibilidades de poder experimentar la resalvajización y con posibilidad de detener la industria?"

Los salvajistas en este momento están en varios lugares en los Estados Unidos, Alemania y el Reino Unido. Había una persona en China, pero se perdió el contacto. Hay un puñado de estudiantes que han adoptado la etiqueta y muchos más están prestando atención. En total, somos muy pequeños y demasiado débiles para contribuir a un colapsar en pequeñas regiones de los Estados Unidos. Mientras escribo mi ensayo, "Organización", si alguna vez podemos hacer eso, sería en un tiempo indefinible en el futuro.

Por ahora, nuestros objetivos son los siguientes:

(1) globalizar la ideología salvajista (1. visión materialista del mundo, incluyendo sus consecuencias egoístas, nihilistas, y espirituales; 2. crítica del progreso, incluyendo el progresismo social; 3. la necesidad imperiosa de RESALVAJIZACIÓN)

(2) enlazar a diversos grupos juntos para que de sus acciones se beneficien mutuamente

(3) contribuir a la desestabilización y la tensión en el curso de la globalización de la ideología

Para lograr 1 y 3, estamos y estaremos enfocados en lugares que son "sitios de convergencia" para muchas industrias. Las universidades son un ejemplo de esto. En las universidades hay mucha investigación y hay muchas personas importantes relacionadas con la ingeniería genética, la inteligencia artificial, computación, y otras cosas. Son, como dijo un escritor, "la columna vertebral del sistema científico y tecnológico" en los Estados Unidos.

También para lograr 1 y 3, vamos a trabajar de forma más directa para la designación salvajista.

Y mientras se hace lo anterior, también estaremos logrando el punto 2, porque vamos a estar empujando El Programa de resalvajización. Si muchos grupos, moderados y radicales y extremistas, están citando El Programa de resalvajización como una demanda, a continuación, al menos podemos dar a los moderados una "mordida" y lograr algunas cosas buenas con respecto a la defensa de la naturaleza salvaje.

Además, creo que el actual Programa de resalvajización se extiende en Canadá y México, por lo que todo el continente está cubierto por el Programa. Para los salvajistas fuera de este continente, podrían decidir formular su propio programa, lo que proporcionaría un medio de unión para sí mismos, y lograr cosas, beneficiando a sus hermanos eco-radicales.

La esperanza es que mediante la globalización de la ideología, incluso si los gobiernos logran debilitarnos, las ideas estarán esperando en muchos lugares para otros espíritus indomables las tomen. Y si podemos tener éxito en frustrar los intentos del gobierno en algunos lugares, podemos mirar en hacer aún más. Todo esto está cubierto en mi ensayo, por lo que espero conocer su opinión sobre el mismo antes de decir cualquier otra cosa.

Termino con un poema que pronto será publicado:

Incluso en Arcadia

Usted no es tan inteligente
como para cambiar el mundo

sin consecuencias
que usted no quisiera.

Lo sé
esto se siente como una grieta

en contra de su cráneo,
un insulto

al templo de la arrogancia que ha
construido en su corazón,

pero yo estoy
aquí para burlarme de usted y

destruir el templo falso.

Estoy aquí
para responder a las oraciones de

los contenidos conmigo, y
prender el fuego a la obra de
los que me aborrecen.
Todo lo que usted tiene de intención
es de hacer siempre venir con
lo que no hace,
que le deja sólo para
hacer sus apuestas
en un mundo con el que nunca ha podido
Entender completamente.
Si usted entiende
nada, que sea que
los actos que mal comenzaron con
las promesas de bondad.
Pero, por supuesto,
no se puede confiar en usted
Mantenga eso en mente.
Por supuesto tú
confiaste en sus propios pactos
por encima de mí. Pero yo soy,
y se cumplirá mi pacto
con tanta seguridad como la carrera de los océanos la arena,
con tanta seguridad como la marea sube por la noche y por la mañana,
tan cierto como que las rocas se desmoronan y se construyen,
mientras usted continúa
la construcción de su torre de Babel.
Cuando cae, los contenidos
cantarán mi pacto en voz alta y
golpearán las piedras y
las modas de las piedras con los martillos y
aplastarán las piedras contra los
cráneos de aquellos que se atrevieron a pensar
que sabían. Cantarán:
Soy naturaleza salvaje, poderosa y cruel;
su trabajo nunca se comparará con la mía.
Recuerda esto, porque si se le olvida,
los que me aman estarán llenos de
la rabia de un trueno del balanceo
y te llenarás de pesar.
Su sangre será para calmar la sed de los árboles que mueren;
sus cráneos y huesos fertilizarán el suelo estéril.
su espíritu se siente durante el pisoteo de los pies de danza
de los que no hay que olvidar que ellos también morirán algún día.
Soy naturaleza salvaje, poderosa y cruel;
Recuérdalo, y que no se olvide.
Así que abandonen sus
torres, abandonen su
aventura de escape.
Dejen su cuerpo a un animal bruto
sea lo que es, y no trate de cubrir
sus imperfecciones. Di
todo lo que necesita. Si usted fuera
todavía de momento,
que se sabe que incluso
las piezas de las que el odio
incluyen.
Usted puede construir Arcadia,
fortificarla con piedras y buenas intenciones
pero incluso allí, estaré.

MictlanTepetli

I
Continúo.
Respondiendo a tus preguntas:
Sobre estrategia

En lo personal no leo por ahora ningún libro que trate sobre estrategia, puesto que las estrategias que siguen los eco-extremistas se desarrollan

en el presente, se desenvuelven según las condiciones que se den en el aquí y en el ahora, no tenemos un libro “predilecto” en el cual nos basemos para nuestro actuar, a veces hay que soltar los libros para conocer la Realidad.

Aunque podemos tomar varios ejemplos en estrategias pasadas, eso no quiere decir que las llevemos al cien o que les tengamos fe. Le recuerdo que el eco-extremismo NO le interesa ser “eficaz” como movimiento, o como algún tipo de doctrina ideológica, hacemos lo que nos dicta el corazón y solo nos importa salir victoriosos de las situaciones que nos depara el presente. Eso es todo.

Sobre el futuro

Cuando digo que el futuro NO existe, me adentro en el concepto propio del pesimismo nihilista tanto filosóficamente hablando como parte de mi estilo de vida en la Realidad, es por eso que yo y ningún otro eco-extremista, NO apuestan por la creación de un movimiento “anti-tecnológico”, “anti-industrial”, “anti-civilización”, etc., que pretenda arrojar resultados futuros.

El presente es lo único que existe, el futuro es incierto y lleno de incertidumbre, los eco-extremistas hemos comprendido que todo está chingadamente jodido, no queda nada que construir, la esperanza a muerto, lo único que queda es enfrentar este decadente presente con actos y palabras que subviertan, reten y destruyan los valores morales de la civilización, eso es todo.

Al comenzar esta conversación yo le pregunté:

“¿Por qué los estadounidenses cada que tienen oportunidad hablan de un “movimiento en contra de...”? ¿Esa es su estrategia a seguir desde siempre?”

Y lo preguntaba porque, siempre que hay oportunidad ustedes los gringos, es decir las personas que comparten la cultura estadounidense (reformistas y no reformistas), siempre quieren crear “movimientos”, es como si trajeran en las venas un sentimiento muy característico que los empuja a querer siempre “arreglar” las cosas, y la Naturaleza Salvaje no escapa a ese sentimiento.

Desde que Kaczynski propuso la disparatada idea futurista de una “revolución contra el sistema tecnoindustrial”, muchos han seguido esa idea, con varios matices claro, tanto que se han propuesto para la consecución de esa finalidad el levantamiento de un movimiento con bases, sólido, y que no se desvirtúe, lo que veo es que tanto los salvajistas como los indomitistas apuestan a un futuro incierto, a un movimiento que aunque lo constituyan teóricamente la prueba de fuego estará en la práctica, es emocionante ponerle un toque de complejidad a la “conspiración” para el colapso de la civilización, eso lo acepto, pero me sigue pareciendo una idea alineada a las mismas estrategias de siempre.

Los eco-extremistas hemos entendido que NO somos los “salvadores de la Tierra”, que NO hay nada porque trascender, que la Guerra es aquí y ahora, y que seguir lineamientos solo nos posiciona como un grupo más dentro de la historia de muchos grupos guerrilleros, subversivos, rebeldes, etc., y te aseguro que el eco-extremismo no es una tendencia más.

Tengo la seguridad de lo que YO y los MIOS defendemos es una causa UNICA, una Guerra que solo pocos la pueden entender, la cual no aspira a “algo más grande”, si no que se desenvuelve en la peligrosidad de nuestras actitudes contra toda esta basura de sistema.

FC dijo en su ensayo “La sociedad industrial y su futuro”:

“No se puede diseñar el papel de un nuevo tipo de sociedad. Es decir, no se puede planificar teóricamente con antelación una nueva forma de sociedad, luego establecerla y esperar que funcione tal y como había sido planeado que lo hiciese”

Esas palabras también cubren la idea futurista del “movimiento anti-industrial”, NO puedes planificar teóricamente el colapso de la civilización, luego ponerlo en marcha y esperar a que funcione tal y como lo habías planeado. Con esto, no estoy diciendo que tú en específico, quieras que ese plan resulte a la perfección, pero lo que me gustaría resaltar con esto es que el tiempo que una persona invierte en crear un movimiento puede o no tener frutos, de nueva cuenta es una cuestión incierta.

Como lo escribí en mi pasada carta, me entusiasma saber que exista gente que incluso está dispuesta a morir por la Naturaleza Salvaje, y por lo que he leído en estos intercambios de pareceres, su discurso me parece serio, pero dejando de lado los elogios, el eco-extremista no apuesta a movimientos futuristas, ni juega a ser el “salvadores de la Tierra”, por las razones expuestas.

Ah! Y yo nunca dije que No tener fe en el futuro era una estrategia...

Sobre la Guerra de nervios.

La guerra de nervios es parte del Terrorismo y el Ataque Indiscriminado, parte fundamental del eco-extremismo, lo tangible cuando se cumplen los propósitos en la Guerra de nervios es la sangre derramada del objetivo, sus heridas, los daños materiales causados. Y lo que se propone con esto es retribución.

II

Comprendo lo que abarca el Programa salvajista, parte de lo que opino sobre los movimientos está arriba expuesto.

Gracias por el poema.

John Jacobi

I

Hay muchas cosas todavía que decir, pero esta conversación debería haber sido suficiente en contornear las formas las cuales dicen que el eco-extremismo y el salvajismo son similares y diferentes en la filosofía y en el enfoque. En un momento, voy a dar mi declaración final, pero voy a responder brevemente a algunas cosas en su última carta.

En primer lugar, sospecho que es necesaria una conversación sobre el futuro y el presente, dado que esto parece ser importante, aunque tal vez sea un menor punto de diferencia entre las dos tendencias eco-radicales. Al igual que los otros temas tratados en este intercambio, parece que empezamos con una base filosófica similar: Soy un pesimista y un nihilista, por ejemplo. Sin embargo, lo que interpretamos como las implicaciones de estas ideas parecen diferir. Tal vez en los próximos meses voy a emitir un ensayo sobre mis pensamientos con respecto a este aspecto del eco-extremismo.

En segundo lugar, se dice que ve una tendencia entre los norteamericanos que siempre quieren construir un “movimiento” sobre una queja. Esto puede ser cierto, sin duda, pero no es distintivo de América del Norte. Como sabe, los indomitistas en España dicen lo mismo; al igual que muchos cypherpunks en Alemania, políticos en Francia, políticos en Rusia, y así sucesivamente. En lugar de ser una cosa distintiva de América del Norte, sospecho que es un producto del colectivismo humanista, la tendencia de los adoctrinados en la ideología a pensar que “estamos todos juntos en esto.”

Creo que estamos de acuerdo en este punto. Lo que no se da cuenta de que, leyendo mi última carta, es que yo no soy un fan de los

“movimientos”. A veces uso la palabra simplemente porque no conozco nada más para describir lo que tengo en mente, pero no deseo fomentar la solidaridad indiscriminada como un vil técnico. Un individuo está obligado, nada más, que a sí mismo y a su condición material – a partir de ahí podemos formar coaliciones, pero siempre estas cosas son secundarias y subordinadas a la voluntad del individuo. El punto de mi ensayo en “Organización” es expresar un posible camino a seguir sobre esta base. El problema es que nada de eso se ha hecho antes, excepto tal vez los nativos que formaron coaliciones contra los colonos, pero eso fue un momento muy diferente, con condiciones muy diferentes. Así que lo que he propuesto no puede trabajar, sino como un individuo que persigue algo eficaz que puede hacer ahora, sobre todo porque el trabajo presente eso conlleva, y cada paso probable en el camino, beneficie la defensa de la naturaleza salvaje mediante la protección de las tierras silvestres y, si las personas deciden hacerlo, el monkeywrenching. (NdT: Eco-sabotaje)

Así que no sólo se mide la eficacia por el daño material inmediato causado a la infraestructura industrial, por fuego o bombas. No descarto estas cosas en todos los casos, pero en mi propio corazón me resulta también aceptable lo que sea necesario para preservar las pocas áreas naturales que nos quedan, para utilizar esas tierras silvestres, y mirar a las decenas de cientos de criaturas salvajes que ya no estaría aquí sin ese trabajo. Este es mi punto de partida. Es por esto que hablo menos de incendio o de ataque, y más sobre vida silvestre y las criaturas de quien depende sustancialmente el mundo salvaje que amo.

Y estoy, quizás, más dispuestos que usted y otros eco-extremistas en mirar hacia el futuro. No encuentro esa filosofía como coherente, en realidad, y dudo que lo sigue en la forma en que la han expresado; debemos tener en cuenta el futuro, o de lo contrario habríamos muerto, evolutivamente eliminados. Pero lo que los eco-extremistas están haciendo – y lo aprecio porque es necesario – es que están señalando que hay un límite a lo que podemos compensar en el presente para el futuro. No podemos seguir diciendo “tal vez un día”. Hay un tiempo para la defensa y el ataque más inmediato, medidas más drásticas, un enfoque más purista. Esto es, de hecho, el significado de la Reacción. Por supuesto, todavía hay una compensación. Pero no estoy dispuesto a embarcarme en cualquier “plan de diez años” que no está de acuerdo con lo que esté haciendo en cada momento. No habrá ningún sacrificio de tres años de trabajo pesado, para algunas mayores metas futuras – prometiendo que ha sido una herramienta primaria del sistema técnico con el fin de aplacar a los conservacionistas por un tiempo suficiente hasta que desaparezcan, se quemen, o mueran.

En su lugar, los salvajistas proponen un curso de acción que podemos estar orgullosos en cada momento, lo que podemos decir, incluso si no se va a ninguna parte, sabemos que hemos hecho bien. Mantenemos los potenciales futuros en mente, seguro, pero no hay ninguna expectativa de que van a llegar. Nosotros sólo reconocemos el futuro, porque si tenemos que elegir entre el curso PRESENTE de acción, que sin duda no va a ir a ninguna parte, y el actual curso de acción que podría ir a algún lugar, vamos a elegir la segunda. Pero no vamos a sacrificar el presente para el futuro potencial. Ese es mi punto: mira lo que podemos hacer ahora, digo, conservación de tierras silvestres, Monkeywrenching, o simplemente disfrutar de lo salvaje y de nosotros mismos, y estas cosas si su naturaleza así lo quiere. No espere a que algún mesías llegue.

Puede que no haya mesías – ¡tal vez incluso si logramos lo que queremos!

Usted puede construir Arcadia,

fortificarla con piedras y buenas intenciones

pero incluso allí, estaré.

Por último, no vamos a salvar la naturaleza. Eso es estúpido y arrogante. Si algo es salvado, será por la naturaleza misma. Yo podría, por supuesto, decir esto de una manera más elocuente y filosófica, pero sospecho que lo va a entender y a aceptar.

Soy naturaleza salvaje, poderosa y cruel;

su trabajo nunca se comparará con la mía.

Y con eso, voy a dar mi declaración final.

II.

Si bien no puedo tolerar el eco-extremismo, así mismo tampoco lo condeno, y mis pensamientos finales sobre la tendencia son los siguientes:

* Estoy totalmente en desacuerdo con algunas terminologías que los eco-extremistas utilizan para comunicar sus ideas, y, en relación, también soy ambivalente acerca de algunos aspectos de su carácter y de cómo se expresa en los comunicados terroristas.

* Respeto el hecho de que MictlanTepelti, al menos, me ayudó a entender algunos aspectos del eco-extremismo, que estaba seguro de que iba a encontrar idiotas y rechazar inmediatamente.

* Reconozco que el eco-extremismo es obviamente relevante, tocan un acorde entre los que están familiarizados con la política anti-civilización, y que presenta un desafío real para la sociedad tecnoindustrial, como se evidencia por la forma en que su tendencia ha crecido desde el primer comunicado de ITS.

* Ahora entiendo que muchos de los actos que ITS y que otras células terroristas dentro de la tendencia eco-extremista han hecho, no son errores o actos injustificados, como yo percibía como un hablante nativo de inglés, un extranjero, y un observador con ideas preconcebidas. En cambio, casi todos estos actos han sido cuidadosamente pensados, que es convincente, aunque sigo en desacuerdo con el razonamiento que sustenta su justificación.

* Debo admitir que el eco-extremismo logra precisamente lo que he dicho debería ser la principal preocupación en el actualmente débil movimiento anti-civilización. A saber, el eco-extremismo está globalizando una ideología anti-civilización, que está nuevamente evidenciándolo por el crecimiento de la tendencia. Todavía no estoy seguro de cómo alinear con las ideas salvajistas esta tendencia, y como tal, sin embargo, no puedo decir si me importa estar asociada a ella. Sin embargo, un gran aspecto tanto de los eco-extremista y el enfoque salvajista es su individualismo: cada individuo y de cuadros es RESALVAJIZAR de la manera más efectiva que consideren oportuno, y ellos – y sólo ellos – son responsables de sus propias acciones. No puedo controlar lo que los eco-extremistas hacen, pero con tal de que están actuando de acuerdo a los valores implícitos en resalvajizar, a saber, la veneración de lo salvaje y un desdén por los ídolos de la civilización, en lugar de motivaciones perversas como el auto-engrandecimiento y una fetichización de la criminalidad, puedo decir que estoy seguro de que la reacción natural contra la sociedad industrial continuará en la dirección correcta – hacia atrás, por supuesto.

*No creo que los métodos que utilizan las eco-extremistas son aplicables a todos los anti-civilización, y creo que está de acuerdo de eso MictlanTepelti. Las condiciones de los que están cerca del ecuador, en los próximos años van a hacerse necesariamente más violentas y, debido a la inestabilidad causada principalmente por el cambio climático, permiten un comportamiento más superficialmente combativo. Esto no quiere decir que los eco-extremistas están haciendo lo correcto (y sospecho que, en lo personal, por lo menos algo de lo que están haciendo está equivocado), pero sí significa que, independientemente de lo que la lucha ecuatorial parece, los más al norte y al sur deben participar en las tácticas adecuadas a sus propias condiciones. Como se ha dicho ya, esto depende de las personas y los cuadros de decidir y el partido de combate para coordinar.

Por último, agradezco mucho a MictlanTepelti tanto por su disposición a hablar conmigo sobre estas materias y por su continua lucha contra la sociedad industrial. Que su muerte sea digna y salvaje, su cadáver comida para los animales y fertilizante para la fauna forestal. Vive salvaje o muere.

MictlanTepelti

Voy a dar por terminada mi parte en esta conversación, no sin antes agradecer a J. Jacobi por su tiempo y esfuerzo en estos intercambios ideológicos y personales.

También doy las gracias a Chahta-Ima por su labor de traducción, ya que al principio había muchos malentendidos a causa de la ausencia de una fuente traductora.

Comienzo para terminar:

El eco-extremismo ha tomado un importante lugar dentro de las corrientes críticas y opuestas a la civilización y al sistema tecnoindustrial, y sin querer estarlo, claro.

Desde el principio, hemos notado que dentro de estos críticos hay algunas posturas que predominan, en Gringolandia muchos teóricos “importantes” como Zerzan, K. Tucker, etc., han hecho a un lado el eco-extremismo, ignorándolo y/o rechazándolo, ellos y sus secuaces arrojan pestes de ITS y de los grupos eco-extremistas en sus publicaciones y en sus radios cada que tienen oportunidad, no les conviene que sus ideas altamente rentables sobre la “esperanza de un futuro primitivo” se vengán abajo, dejarían de tener contribuciones monetarias y ya no serían invitados a charlas y conferencias. Su chocante primitivismo está vendido al mejor postor, está prostituido, es altamente progresista, es un reverdecimiento del izquierdismo, pero al mismo tiempo es solo un fraude y en vez de ser una contribución honesta y real solo es una falsedad, otro comercial de TV en donde te ofrecen lo más novedoso para “luchar contra el sistema”.

Claro, todavía hablan sobre iluminar con fuego y de destruir cosas, pero nunca hacen nada al respecto. Sabemos muy bien las circunstancias del Green Scare de la última década. Regresión escribió sobre eso en su edición más reciente (número 5). Sin embargo, se dan la vuelta y condenan las acciones eco-extremistas y pretenden que se les diga cómo hacer las cosas desde la seguridad de su lado de la frontera... Y luego tienen el descaro de hablar mierda y censurar o ignorar artículos y comunicados eco-extremista. Pero eso no importa, es lo que suponemos. Como si la defensa extrema de la Naturaleza Salvaje necesitara de dichos medios para que escucharan sus ensordecedores y penetrantes sonidos, y menos aún para sordos y mudos autoproclamados anarquistas que se agobian cuando alguien habla con demasiada dureza, y cuando alguien no sigue la secuencia de los comandos de izquierda.

Todo lo que les huele a violencia, terrorismo, etc., como actitudes tomadas en consecuencia al exterminio civilizado está fuera de lugar, no lo dicen públicamente, pero lo demuestran en sus actos, sus actos timoratos le dicen al FBI: “nosotros no somos los violentos, nosotros tenemos esperanza en un futuro bonito, los terroristas son los eco-extremistas, a nosotros no nos miren...”

El eco-extremismo llegó para quedarse, pese a quien le pese.

Dentro de esas posturas predominantes gringas se encuentra también las que parten de “la sociedad industrial y su futuro”, ensayo de Ted Kaczynski (alias Freedom Club), sus discípulos se hacen llamar “indomitistas”, generalmente más españoles que gringos, de ellos ya he escrito lo suficiente, también “Reacción Salvaje” se ha posicionado en contra de sus postulados en un texto explícito titulado, “Algunas respuestas sobre el presente y NO del futuro”.

Earth First! es otra de las posturas predominantes pero por ahora me guardaré mis críticas...

Siguiendo con la predominancia arriba expuesta, surgen los “salvajistas”, postura que no es progresista pero que sin embargo se rige bajo la misma estrategia, la “creación de un movimiento”.

Jacobi, en ese punto le recuerdo que estamos hablando de los críticos gringos y no de los europeos. Cuando yo escribí que ustedes los norteamericanos siempre quieren arreglarlo todo con la construcción de un movimiento, estoy siendo específico y lo repito, ustedes los norteamericanos. Usted ha dicho que los “indomitistas” españoles tienen la misma idea, y le respondo: Si es cierto, solo que la idea principal ha sido copiada de un gringo: Kaczynski.

Si usted no quiere que “se le eche en el mismo saco” junto con los “indomitistas”, “zerzarianos” y demás gentuza, debería cambiar la terminología de “movimiento”, así como ha cambiado el término de “revolución” por el del “reacción”, solo por poner un ejemplo.

En cuanto al futuro, sigo pensando lo mismo, y de hecho el eco-extremismo se basa mucho en la pérdida de fe en el futuro, le repito, todo está jodido y el presente hace ver que el futuro es gris y está plagado de horrores, el eco-extremismo no espera a la construcción de un movimiento, ni espera el “gran colapso”, ni la llegada de ningún mesías, ni propone planes, ni métodos, ni realiza programas elaborados y estudiados basados en los libros más “convincientes” y las estadísticas que nos dan, el eco-extremista actúa según sus posibilidades para golpear donde esté, aquí y ahora, porque comprende que no hay futuro, la esperanza murió y que lo único que queda es resistirnos a nuestras raíces más primitivas, nuestros ancestros así lo hicieron, y aunque sabían que morirían defendiéndose de lo ajeno que traía la civilización y la modernidad, nunca se rindieron, así como ellos, los eco-extremistas han comprendido a viva voz todo este asunto y lo llevamos a cabo.

Nuestra guerra es políticamente incorrecta, extremista y al mismo tiempo suicida porque no pretendemos ganar, no somos un ejército, ni queremos serlo, sabemos que no tenemos oportunidad frente al monstruo del progreso, sabemos que moriremos, pero lo haremos atacando o en el mejor de los casos empleando la maña para propagar la Guerra.

El Eco-extremismo se expande, solo unos pocos lo entienden, un porcentaje mínimo lo practica, algunos se podrán hacer de oídos sordos, podrán ignorarnos, pero saben que estamos ahí...

Termino con dos frases, la primera de Chahta-Ima plasmada en su texto titulado "Ishi and the War Against Civilization", el cual recomiendo su lectura, y la segunda escrita por la Casa Editorial Nechayevshchina en su texto "La mutilazione della parola "inocente":

"El Eco-extremismo no tendrá fin, porque es el ataque salvaje, el "desastre natural", el deseo de dejar que el incendio arda, bailando alrededor de él."

"(...) ha terminado la era de los buenos sentimientos, y de la "mierda cambiada por oro", y ha comenzado la era de los individuos que se enfrentan a la sociedad en toda su integridad"

Palabras Duras: Una conversación eco-extremista

“¡Duras son estas palabras! ¿Quién puede oírlas?” (Juan 6: 60)

Como lector, nunca he estado muy satisfecho con todas las entrevistas que se han hecho con varios eco-extremistas desde hace algunos años. Los interlocutores siempre han sido mal informados, de mala fe, no dispuestos a aprender algo nuevo, o simplemente no son muy listos. De todos modos, como un lector un poco más informado, quería hacer unas preguntas que sí van al fondo del eco-extremismo, sus orígenes, y su evolución reciente. En este sentido, Xale, jefe editor de la Revista Regresión y miembro de ITS-México, un experto en estos temas, ha sido bastante generoso con su tiempo para responder a los siguientes preguntas o/y pensamientos.

Hay que notar que tenemos esta conversación en un espíritu jornalístico. Hacemos y respondemos a las preguntas para informar y no exhortar en este documento. El interlocutor principal se declara independiente de ITS o el eco-extremismo, y solamente hace la entrevista para informar y “entretener”.

Empecemos:

HH: Desde el principio de la nueva fase de ITS y su internacionalización, ¿cuáles son las lecciones que cree Ud. que han aprendido los eco-extremistas? ¿Cómo cree Ud. que el eco-extremismo ha evolucionado desde el principio de este año?

Xale: Este año gregoriano ha tenido bastante movimiento, ha estado lleno de nuevas noticias, nuevas complicidades y nuevas tonalidades en los actos y discursos de los eco-extremistas.

Como individualista partidario de esta tendencia, pienso que las lecciones dejadas en lo que va de la expansión del eco-extremismo son diversas y varían dependiendo del individualista que las experimenta, pero hablando personalmente pienso que ha habido un avance cualitativo referente a actos extremos contra el objetivo que el lector inteligente conoce, la civilización y su progreso.

Los eco-extremistas en Chile adheridos a ITS han enseñado que se puede generar un daño impresionante con tan solo 1 litro o menos de líquido inflamable, como lo hicieron con el bus Transantiago y con el centro comercial Mall Vivo, en febrero y mayo respectivamente. También nos han enseñado que a pesar de que en algunos casos, los artefactos no funcionen, la amenaza prevalece, los ánimos no decaen y la guerra de nervios prosigue.

Los eco-extremistas que se encuentran en Argentina igualmente adheridos al proyecto de ITS, han enseñado una muy particular actitud terrorista e indiscriminada, las recientes amenazas de bomba en colegios, universidades y estaciones del metro en mayo y junio, hace ver una muy marcada tendencia al desprecio de la vida civilizada en todas sus variantes y en todos sus rincones. Esto también se evidencia después de leer su comunicado emitido en este mes de agosto, en el cual se hacen responsables de envenenar decenas de envases de Coca-Cola que distribuyeron en un par de supermercados de Buenos Aires, amenazando de manera formidable la estabilidad social y física de los hiper-civilizados.

Los eco-extremistas en Brasil, que también se unieron a ITS recientemente, han mostrado el factor sorpresa, han atacado fieramente y han enseñado que la amenaza de ITS es impredecible. Su actitud burlona materializada en tres kilos de pólvora negra detonada en el centro comercial de Brasilia, deja desmoralizada a las autoridades que buscan y rebuscan encontrar a los responsables de que esta tendencia tenga presencia en cuatro países y que amenace con más.

Los eco-extremistas en México, lugar en donde se forjó el proyecto internacional de ITS también han dejado varias lecciones, su atentado homicida en contra del jefe de servicios de la facultad de química de la UNAM, quiso demostrar la facilidad de atacar en cualquier momento a los hiper-civilizados con un solo cuchillo y dando en el blanco, demostró que es posible golpear a la máxima casa de estudios dentro de sus propias instalaciones, escarmentando a las autoridades (con la muerte de un hombre en el campus) por ocultar sus atentados pasados en CU. Sus constantes ataques con explosivos dejan ver también su capacidad de ataque, su diversidad de modus operandi, y su imparables actividad aunque censuren sus atentados.

El viejo ITS en 2011 se centró en expandirse nacionalmente, de ese año hasta 2013 tuvo presencia en Ciudad de México, Estado de México, Morelos, Hidalgo, Coahuila, Veracruz y Guanajuato, entrando este años esa expansión se detuvo un poco, y ahora ITS-México, regionalmente hablando tiene presencia solo en Ciudad de México, Estado de México, Michoacán, Jalisco y Coahuila, aunque se ha internacionalizado, lo que enseña la perseverancia y la continuidad de este proyecto.

Entrando al tema de la teoría, el eco-extremismo también ha estado creciendo en ese ámbito, en el ciclo de RS al menos yo considero que los editores de la Revista Regresión junto con los grupúsculos de RS, dimos las bases teóricas para la tendencia, las cuales se centraron en el estudio de los grupos cazadores-recolectores nómadas de la región, rescatando su actitud hostil frente a lo ajeno y su animismo pagano. Terminando ese ciclo con RS, considero que “dejamos en paz” estas temáticas y nos centramos en la práctica, hasta que otros teóricos pusieron su dedo en el renglón de nueva cuenta. Chahta-Ima, considero que es el más importante teórico eco-extremista en lo que va del este nuevo ciclo, sus ensayos e investigaciones han sido fundamentales para que otros individualistas crezcan y tengan bases apoyados en la historia para atacar o seguir atacando.

En eco-extremista necesita de práctica y teoría, necesita saber y hacer, necesita conocer, aprender y al mismo tiempo enseñar con actos y palabras a sus hermanos de Guerra.

De manera general, el eco-extremismo no tiene “planes a futuro”, no actúa bajo cierto “programa”, no se alinea a procedimientos de lucha predestinados, no hay una estrategia a seguir, los eco-extremistas actuamos bajo la espontaneidad, hacemos cosas que consideramos oportunas o no, para generar una reacción, seguimos nuestros instintos animales y proseguimos con la herencia de Guerra hasta que, como la paloma migratoria, desaparezcamos.

HH: Creo que las personas que leen la literatura eco-extremista no entienden el papel de la “guerra de los nervios”. Sé que se ha explicado, pero todavía se encuentra críticas de las acciones eco-extremistas que estipulan a que se debe enfocar en atacar la infraestructura eléctrica o lo que sea. Dicen que las acciones de los eco-extremistas varían entre bromas de mal gusto (con bomba) o el asesinato psicópata (como se hizo en el UNAM). No saben muy bien que todo esto es parte de una táctica que es “la guerra de los nervios”. La clandestinidad, la decepción, el ataque indiscriminado, etc., no funcionan solamente para dar golpes a las estructuras de la civilización (los cuales, para hablar claro, son difíciles

golpear, y al ser destruidos, son reconstruidos, pero reconstruidos, haciendo más trabajo “útil” para la muchedumbre), también para que el eco-extremista se convierta en “el monstruo debajo de la cama”, una amenaza más que la civilización ha creado. Para mí, por lo menos, esta etapa del eco-extremismo ha subrayado ese aspecto de ITS y los demás grupos.

Xale: Sí, las personas que hacen marcada referencia de que los actos de ITS y de otros grupos son “bromas de mal gusto” o actos llevados a cabo por “asesinos psicópatas” quizás piensen que la guerra contra la civilización es un juego, quizás piensen que solamente es atacar centrales eléctricas u objetivos de ese tipo, nosotros y los demás eco-extremistas dejamos de pensar en eso, hemos tomado la Guerra contra la civilización como una totalidad, como una guerra REAL y no la entendemos como en el hecho de realizar actos que sean “aceptables” para los demás radicales o que mediáticamente se vean “espectaculares”. Los actos de ITS si bien, resultan para algunas personas actos incorrectos, incómodos e insoportables, es lo que se quiere con el eco-extremismo, demostrar que la Guerra contra la Civilización debe de ser tomada en serio y la deben de llevar a cabo individualistas que realmente desprecien a muerte todo el progreso humano, debe haber sangre derramada, debe haber heridas, muerte, puesto que así es esta Guerra y los que la llevamos a cabo no titubeamos en aceptarlo.

Últimamente en el mundo occidental se ha estado catalogando a las personas que realizan cualquier acto de violencia extrema como “psicópatas”, “mercenarios”, etc., eso lo vemos en los actos terroristas del Estado Islámico, y de hecho es una estrategia de los gobiernos y sus medios de comunicación para desprestigiar las causas mayores “rebajándolas” a un desorden mental o lo que sea, no es extraño que las personas con marcados valores occidentales sigan esa línea estratégica para desprestigiar a los eco-extremistas también.

HH: ¿Qué es la relación entre el eco-extremismo y el nihilismo? Pregunto porque parece que el terrorismo nihilista es como “la rama” del eco-extremismo en Italia y tal vez en algunas otras partes.

Xale: Desde hace poco que se viene abarcando y desarrollando junto con el eco-extremismo la tendencia terrorista-nihilista, aquella que no es pasiva y que reniega de todos los valores morales fundamentales de la civilización. El nihilismo-terrorista y en especial el que han defendido algunos grupos de individualistas en Italia, es la filosofía en la que hemos encontrado verdadera afinidad puesto que es totalmente contraria al humanismo y al progresismo que los eco-extremistas criticamos tanto.

Pienso que los individualistas de América (de cualquier país), sienten simpatía con el eco-extremismo y esto se puede ver en la expansión de ITS y en que ciertos grupos han estado adoptando pequeñas pero importantes características de esta tendencia. Pero me he percatado, que los “latinoamericanos” en particular se sienten más atraídos que los europeos, los cuales se inclinan más por el nihilismo, aunque en este punto eco-extremismo y nihilismo-terrorista van de la mano.

No es extraño que los que habitamos las tierras de este lado del mundo nos sintamos atraídos por esta tendencia, ya que el eco-extremismo es el llamado de nuestros ancestros, no es una guerra por el separatismo nativo, o por la identidad indígena, o por darle sentido político a esto, no, es una guerra que heredamos de nuestros ancestros, invocamos a los muertos de nuestros abuelos y nos han poseído, cualquier individualista que tenga en la sangre la fiereza de los antiguos, llámense teochichimecas, yahis, selknam, la gran variedad de tribus amazónicas, etc., claro que voltarán a ver lo que hacemos y lo que decimos. Pienso que es una cuestión hasta genética (esto explicado dentro de la ciencia), muchos de los eco-extremistas venimos aún de familias nativas, eso nos hace continuar el conflicto por el que dieron la vida, es decir, no somos ajenos, aun asistimos a ese llamamiento salvaje a defendernos con todos los medios necesarios.

Históricamente, América fue invadida por los blancos allá por el siglo XVI, y con ellos llegó la destrucción, llegaron las epidemias y las desgracias, violaron nuestros territorios sagrados, profanaron las tumbas de nuestros muertos, maratonaron a nuestros sabios ancianos, esclavizaron a nuestras mujeres, vendieron a nuestros hijos, quemaron nuestras casas, saquearon la Tierra extrayendo minerales y la sobajaron de las formas más irrespetuosas, mataron a nuestras presas que cazábamos con veneración, se burlaron de nuestras deidades y creencias, exterminaron nuestra lengua, nuestra cultura, la arrojaron al olvido, todo esto y más pasó hace más de 500 años, relativamente hace poco tiempo. Hoy la situación ya no es racial, ya no es el hombre blanco el que hace estas atrocidades, es la civilización en su conjunto, ya no tenemos nada por qué luchar, ya no tenemos tierras ancestrales, ya no tenemos una comunidad con la que compartamos lengua, tradiciones, entornos, ya no hay ancianos sabios que nos regalen el conocimiento ancestral, nos han domesticado por años, nos hicieron vivir en grandes ciudades, nos empujaron a necesitar dinero para sobrevivir en las urbes y trabajar como esclavos para obtenerlo, nos hicieron creer que la ciencia lo explica todo o que la religión es la salvación eterna, nos encerraron en escuelas en donde nos “educaron”, intentaron quitarnos nuestro espíritu guerrero opacándolo con modernidad y religión, progreso y monotonía, drogas y diversión ambigua, humanismo y no-violencia, intentaron enterrar en la fosa más profunda la historia maldita de nuestros antepasados, los cuales asechaban a sus enemigos, los flecharon, arrancaron sus cueros cabelludos, cortaron sus tendones para sujetar los pedernales de sus flechas, conspiraron, y lucharon entregando sus vidas. Xale, el tlatoani teochichimeca vive en mí, me habla en el viento huracanado, en los truenos que caen indiscriminadamente sobre la ciudad, me susurra en el musgo del río, en la sangre de grado que se levanta hacia el sol, en la sombra del mezquite, me despierta en el serpeantear del fuego de la fogata, en los ojos del coyote nocturno, en el frío gélido de la montaña, en las huellas del venado en el monte, me habla y me susurra, me enseña y me guía, me ha enseñado a transformarme en un animal salvaje cuando ejecuto atentados solo o con mi manada, me ha dicho que todos los eco-extremistas tienen un espíritu que los acompaña también, me ha dicho que con el simple hecho de que tengamos este tipo de pensamientos somos un peligro para nuestros enemigos y una de las cosas más importantes que me ha dicho, es que la venganza será terrible...

HH: Sí, me parece que los nihilistas-terroristas de Europa tienen su modo muy particular de comunicarse. Pero sobre todo la afinidad viene de la acción. Algunos nihilistas en otras partes piensan que el eco-extremismo está tratando de avergonzar a los nihilistas que piensan que hacer algo es “moralismo”. Sé que no es Ud. nihilista como sus afines en Europa, pero en su opinión, ¿se puede ser nihilista sin atacar físicamente esta sociedad? Algunos nihilistas dicen que “su Ego” no inclina al ataque, y mejor hacen lo que se les dé la gana.

Xale: Esa es una actitud propia de un nihilista pasivo, el que dice que el ataque no es parte esencial de su pensamiento, es entendible que el nihilismo tenga ese tipo de variantes y tergiversaciones en esta era moderna, pero, estas no va acorde con el pensamiento original. Es bien sabido por muchos que antes de la Revolución de Octubre en Rusia, existían una gran cantidad de hombre, mujeres y sociedades secretas que con sus atentados indiscriminados y selectivos empujaron al abismo a la Rusia Zarista, estos fueron los fundadores del terrible nihilismo, el

original, esas mujeres y hombres causaron heridas a la sociedad, fueron los que empujaron al enfrentamiento contra las guardias del régimen, los que confeccionaban bombas para arrojarlas contra los responsables de sus problemáticas sociales y económicas, los que apuñalaron y se llenaron las manos de sangre, para su época estaban bastante avanzados, hoy en día como muchos aspectos se han “relajado”, los nuevos nihilistas se dedican a criticar sin hacer nada, se relajan y se hunden en su inmovilidad, hasta hay una variante filosófica nihilista que se basa más en el arte (?), y desgraciadamente eso también es “nihilismo”. Lo que yo rescataría sobre esto es que aun, en esta era de edulcoraciones, existen verdaderos nihilistas que se enfrentan ferozmente a la sociedad como los pensadores originales lo hicieron, ejemplos los tenemos en Italia como la “Secta Nihilista de la Libre Muerte”, “la “Secta del Nihilístico Memento Mori” y el “Clan Terrorista Nihilista Cenaze”, quienes con sus palabras y actos han demostrado que el ataque, el atentado es parte importante de ser un nihilista verdadero.

HH: Relacionado a este pregunta, parece que la diferencia entre la primera etapa de ITS y la etapa de Reacción Salvaje fue un retorno a las fuentes indígenas / salvajes / paganas en RS. Seguramente sigue habiendo referencias a “Chicomoztoc”, etc. Pero percibo una reducción de ese aspecto y una abertura a otras ideas y maneras de comprender las cosas. ¿Es correcta tal percepción? ¿Es una parte necesaria para la expansión del eco-extremismo?

Xale: Si, como había mencionado en la primera, en esta etapa del eco-extremismo hemos dejado de lado las referencias a los grupos nativos, pero solo un poco, ya que últimamente se ha estado estudiando y mencionando la cuestión del paganismo. Esta “reducción” en la temática nativa se puede ver en los comunicados emitidos últimamente y en el contenido de la Revista Regresión, y como efectivamente usted lo ha dicho, se ha hecho una abertura a otras cuestiones que tienen que ver con el nihilismo y la actividad delincinencial, aunque debo aclarar que no es porque consideremos más importante hablar de estos temas que profundizar en el estudio de la guerra nativa, NO, es el tiempo que exige abarcar más variantes que conforman la tendencia eco-extremista. Con RS hubo un estudio concreto y centrado en la guerra nativa, de hecho la mayoría de los comunicados de los grupúsculos que lo integraron hacían referencia a la herencia de guerra de nuestros antepasados, pero pasando ya ese ciclo, y teniendo mayor presencia y más individuos que participan en práctica y teoría, es necesario hacer una abertura de temas para solidificar esta tendencia.

HH: Es interesante porque ser nativo en lugares como Canadá y los Estados Unidos no significa ni ilegalidad ni la guerra contra la civilización. Las tribus modernas a veces funcionan como empresas, tienen casinos o venden su terreno para la exploración petrolera. Sin embargo, algunos críticos han dicho que el eco-extremismo explota la memoria de “indígenas muertos” para sus causas de anti-sociales enfermizos. ¿Cómo caracterizaría la relación del eco-extremismo con los indígenas de hoy no tan apartados (y a veces aliados) con la civilización?

Xale: Esa crítica siempre me da mucha risa, decir que estamos explotando las memorias de “indígenas muertos” es solo alargar la lista de excusas que tienen ese tipo de críticos. Los eco-extremistas no explotamos las memorias de nadie, seríamos “anti-sociales enfermizos” si justificáramos con este mismo discurso la violación y prostitución de niños, el tráfico de órganos, el sexo con cadáveres y demás enfermedades derivadas de la atrofiada mente de los hiper-civilizados, pero como solo justificamos los actos incorrectos contra la civilización, actos que llevaron a cabo nuestros antepasados y que incluso, algunas tribus salvajes aun los practican, entonces esa crítica es completamente errónea.

No voy a negar que muchos grupos indígenas y nativos de varias partes del mundo son cómplices de las grandes empresas que devastan sus territorios. Tampoco voy a negar que muchos indígenas aquí en México inclusive, se han apartado de sus tradiciones y han adoptado las prácticas occidentales, generando un daño en su entorno y mandados por grandes corporaciones, grupos de nativos que no están absorbidos por la cultura imperante se cuentan con los dedos de las manos, son muy pocos. Aunque debo decir que en muchos de los casos en que los indígenas se apartan de sus orígenes se debe por su misma causa, puesto que deciden adaptarse a una forma de vida ajena, pero en otros casos, los indígenas son manipulados y envueltos en condiciones que los forzan a abandonar la montaña y unirse a los no-vivos de las ciudades, acá es muy conocido el caso de que empresas llegan a los pueblos alejados y para conseguir mano de obra barata, convencen a los indígenas para trabajar en las ciudades con la promesa de que tendrán dinero y comodidades, algo completamente falso, ya que cuando ya no los necesitan los abandonan a su merced, sobrevivir en una ciudad tan monstruosa como la capital mexicana y su zona conurbada es muy difícil para una persona que es de fuera, así que esos indígenas terminan a de vagabundos adictos, o en la cárcel o muertos. La situación es una lástima claro, pero es parte de la realidad.

HH. El eco-extremismo tiene una relación bastante complicada con el anarquismo. Pero también a veces se refiere a “la Anarquía pero no el anarquismo”. ¿Se puede ser anarquista y estar aliado al eco-extremismo? ¿Cómo sería eso?

Xale: Hace poco para la próxima Revista Regresión n° 6 escribí un texto titulado “Anarquistas Indiscriminados”, en donde expongo los terribles actos terroristas que llevaron a cabo algunos anarquistas en la historia sepultada en el panteón del olvido, en el texto menciono la constante pelea entre los anarco-bandidos y los anarquistas humanistas de sus respectivas épocas, siempre porque los primeros atentaban contra sus objetivos sin importar dañar civiles o inocentes, actos que corresponden a la terminología de Ataque Indiscriminado, práctica que ha sido punto de debate para muchos anarquistas de hoy en día.

Con este texto próximamente público, me empleo en evidenciar que algunos anarquistas del siglo XIX actuaban indiscriminadamente, violando los códigos morales y políticos propios del anarquismo y como lo entendía la gran mayoría del movimiento anárquico tradicional. Con el texto pretendiendo también “sacar” (aunque sea por un momento) a esos anarcos de las tumbas en donde la historia oficial y no oficial pretendía dejarlos.

Es gracioso leer como es que se asustaban los anarco-sociales de los actos terroristas de Di Giovanni (por ejemplo) allá por 1900, y leer como es que se asustan algunos anarquistas de hoy día cuando se enteran de nuestros atentados, es prácticamente la misma acusación histórica, “bandidos”, “inhumanos”, “esos no son compañeros”, “excluyámoslos de nuestro movimiento”, “es de cobardes atacar al azar”, etc. Respondiendo a su pregunta, pienso que SI puede haber anarquistas aliados con los eco-extremistas, siempre y cuando estos anarquistas respondan firmemente a las características de sus antepasados demoniacos y terroristas. Contrariamente, un anarquista humanista que se preocupa por la sociedad, y que sueña con un “mundo mejor” NO puede ser aliado de los eco-extremistas.

HH: ¿Cuál sería la diferencia entre un anarquista que simpatiza con el eco-extremismo y uno que lo rechaza rotundamente?

Xale: La diferencia tendría que ser un tanto abismal, de hecho un anarquista que simpatice con el eco-extremismo tendría que subvertir lo dicho por los pensadores anárquicos tradicionales, sacudiéndose su humanismo y su progresismo por lograr un mundo sin “estado-capital”, tendría que dejar de lado las utopías y centrarse en el presente decadente y pesimista en el que nos encontramos, asumiendo su rol como individuo dentro de esta época y actuando en consecuencia, tendría que despreciar todo lo humano (en términos filosóficos), tendría que hacer las cosas que tiene que hacer respondiendo fríamente e inteligentemente sin importar afectar a terceros. Tendría que ser como Di Giovanni, como Mario Buda, como Santiago Salvador, como los anarquistas *galleanistas*.

HH: Me parece que el anarquismo “social” es un vestigio de la antigua política de las masas. No puedo comentar mucho, puesto que nunca he sido anarquista y no conozco bien la historia. Sin embargo, sospecho que mucha de la actividad individualista que Ud. menciona tuvo lugar antes de la “época moderna de la Revoluciones” como en Rusia en 1917, España en los años 30’s, etc. El anarquista social moderno tiene mucha dificultad en terminar ese capítulo, aunque el resto del mundo (político o no) ha renunciado a todo esto de las masas luchando en la calle, o lo que sea. Aún en el extremismo islámico, cuando no es una cuestión de guerra convencional, muchas de sus acciones son individualistas e indiscriminadas. Pero el anarquista social no puede separarse de la actitud de “despertar a las masas” para forjar un “nuevo amanecer” puesto que no puede renunciar al viejo análisis o le quitaría toda su esperanza y se convertiría a un eco-extremismo nihilista asqueroso, o algo por el estilo.

Xale: El contexto histórico en el que se desataron los demonios de la anarquía maldita fue antes y después de la Revolución Bolchevique y antes de la Guerra Civil española de 1936.

Por ejemplo, Santiago Salvador actuó en solitario en noviembre de 1893, el hombre eligió como objetivo el Gran Teatro del Liceo en Barcelona, esto en venganza por el fusilamiento de su amigo Paulino Pallás (otro anarquista terrorista que en septiembre de ese año atentó contra el general Martínez Campos en pleno desfile militar en Barcelona, el terrorista arrojó un par de bombas contra su carruaje, en el atentado el general resultó herido, así como otros dos generales y un guardia civil murió, además de dejar decenas de civiles heridos). Salvador escondió entre sus ropas dos bombas Orsini, un explosivo muy popular entre los anarquistas de la época que detonaba al chocar fuertemente con el suelo o con cualquier superficie sólida. El terrorista esperó a que la opera fuera a la mitad, para que el teatro se llenara, y cuando se presentó la ocasión, arrojó indiscriminadamente desde un balcón las dos bombas contra el público, la primera causó un ruido infernalmente ensordecedor aventando pedazos de cuerpos, sangre y astillas por doquier, la segunda fue a parar al voluptuoso vestido de una mujer que había salido herida tras la primera explosión, pero no detonó ya que su vestido amortiguó el golpe. Este atentado anarquista dejó un saldo de 22 muertos y 35 heridos de gravedad.

Quizás muchos anarquistas de ahora no recuerden que el autor de ese ataque fue uno de sus antepasados políticos, es una pena que un personaje tan emblemático, que en su momento fue un terrible enemigo de la sociedad y del sistema sea condenado al olvido (como muchos otros), pero no del todo, aun existimos algunos cuantos que lo recordamos.

HH. Hay cierta ambigüedad en términos de “resalvajizarse” (“re-wilding” en inglés). A veces se dice que el eco-extremista tiene que hacer lo que se puede para no estar dependiente de la civilización, pero a la vez “no hay futuro”. ¿Hay una posición sobre “resalvajizarse” o es algo que depende de cada eco-extremista?

Xale: La resalvajización como nosotros la entendemos quizás difiere un poco con lo que entienden los yanquis eco-radicales con su “rewilding”, que creo yo, fueron los primeros en emplear el término. Los cuales lo emplean para designar una acción a favor de la naturaleza salvaje, siempre relacionada con la preservación de entornos y el florecimiento de la naturaleza en ciertos espacios urbanizados en los cuales el hombre poco a poco se torna feral.

Yo personalmente conozco a algunos eco-extremistas que no nacieron en la ciudad y que en este preciso momento están llevando una vida de nómada en algún lugar de la geografía “mexicana”, ellos salen por un tiempo, regresan a sus lugares y entonces deciden atacar la civilización, es una estrategia muy adecuada.

Este tipo de eco-extremistas ha decidido resalvajizarse en la naturaleza salvaje, andar de nómadas, saber cazar, hacer fuego por fricción, usar pieles, recolectar su comida, etc., yo en lo personal respeto mucho su modo de vida y considero que si eso es lo que a ellos les apetece hacer, adelante, de todos modos, estar en constante contacto con la naturaleza salvaje siempre te crea algo hermoso, le das un valor mucho más especial. Este tipo de eco-extremistas también entiende que no hay futuro, por eso se van al monte antes de que esos entornos los devasten por completo, afortunadamente aquí en México aún tenemos lugares salvajes a comparación de otras partes del mundo donde ya casi no los hay o están regulados.

Por otro lado los eco-extremistas de la ciudad, también se resalvajizan individualmente a su manera, muchos de nosotros sabemos hacer algo de lo que saben hacer los eco-extremistas nómadas para cualquier situación que se nos presente, pero en la ciudad hay que saberse mover, hay que ser lobos vestidos de ovejas. Los eco-extremistas de la ciudad, nos empleamos en la guerra, saber atacar, emboscar, burlar a las autoridades, atracar, utilizar armas, probar el último aliento después de quitarle la vida al enemigo, todo eso y más también es resalvajizar, volver a lo primitivo en un conflicto heredado por nuestros ancestros, poniendo en práctica las tácticas que usaron los antiguos pero dentro de otras condiciones, de hecho, el homicidio que llevo a cabo ITS se representa como una “resalvajización individualista”, asesinando al empleado de la UNAM ITS no SOLO pretendía eliminarlo y crear reacciones, sino que con el mismo acto, los miembros de ITS asesinan a su civilizado interno, matan de una puñalada, poco a poco, los valores occidentales que se les viene inculcando desde pequeños. Para mí y para los míos, eco-extremistas de la ciudad y fuera de ella, no hay futuro, solo está el presente, no tenemos nada por lo que luchar,

excepto por nosotros mismos, resalvajarnos es saberse mover como los cazadores, convertirnos en animales, aprender a asechar al enemigo, odiarlo, derramar su sangre, cortar su cabellera y ofrecérsela a los muertos, a la par, también es conocer la naturaleza salvaje, perderse en los entornos, estar en contacto con sus ciclos, apreciarla, respirarla y amarla.

HH: Algunas personas acusan al eco-extremismo de estar a favor de la autoridad, puesto que rechaza el anarquismo. ¿Tiene una posición abstracta el eco-extremismo sobre la “autoridad” o es una pregunta meramente escolástica en la actualidad?

Xale: No hay que negarlo, la autoridad ha tenido un papel importante en las sociedades humanas, en cada grupo étnico antiguo siempre había un líder tanto de guerra, como espiritual, la mujer recolectora que proveía la comida cuando la caza escaseaba también se podría considerar una especie de autoridad, de “cabeza” en la tribu en tiempos difíciles. Solo que desde hace tiempo se ha visto solamente la cara negativa de la autoridad con autoritarismos, se ha traducido como una figura concreta que “quiere imponernos algo por la fuerza”, y eso se lo debemos a la cultura occidental que tenemos muy metida en la cabeza. La educación forzada acompañada de una figura de autoridad que nos dice que hacer o que decir, es el modelo con el que nos educaron, y hasta cierto punto es comprensible que muchos consideren a la autoridad como algo dañino e invasivo.

Es necesario sacudirse de esa cultura occidental para ver a la autoridad con otros ojos, sabiendo diferenciar entre una figura de autoridad que a toda costa quiere imponer algo y una figura de autoridad que dado su conocimiento nos comparte enseñanzas valiosas.

Así, sin pelos en la lengua puedo decir que el eco-extremismo no sataniza a la autoridad, no la rechaza tajantemente como lo hacen los anarquistas por ejemplo, puesto que no solamente vemos las partes negativas visualizadas de manera occidental, sino también las partes positivas visualizadas de manera nativa. De hecho, contrariamente a lo que los anarcos dicen, muchos grupos anarquistas han tenido líderes, figuras de autoridad, que las llamen de manera diferente como “ejemplo a seguir”, etc., eso ya es otra cosa. Dicho esto podemos ver que en la historia de los anarco-bandidos por ejemplo, siempre hubo un anarquista dentro de estos grupos que tuvo mayor presencia, que incitaba, que tenía más iniciativa que los demás, que tenía un conocimiento más elaborado, y para aclarar con ejemplos tenemos a; Di Giovanni quien fue el líder de su banda dada su entrega a todo lo que hacía, desde atentados con bomba, edición de periódicos y libros, escribiendo cartas en donde se defendía siempre de las calumnias de los anarco-franciscanos, hasta ajusticiamiento de gente indeseable, y atracos, etc. Bonnot fue quien lideraba su grupo de atracadores en Francia dado que él tenía mayor conocimiento en los asaltos. Miguel Arcángel Rosigna fue el que lideraba su grupo de asaltantes en Uruguay, dada su inteligencia y su metodología casi perfecta en cometer atracos y fugas de cárceles.

Incluso Bakunin puede ser considerado como una figura de autoridad, pero no te persignes ante esto lector anarquista, de hecho él es un ejemplo de una figura de autoridad no-dañina, que con sus teorías enseñó cosas valiosas a muchos y debido a esto, el movimiento anarquista se volvió una amenaza para sus enemigos.

Así que resumiendo un poco todo esto y respondiendo a su cuestión, pienso que la autoridad para los eco-extremistas es un tema abstracto, en el cual no ponemos especial énfasis ya que no hay ningún problema en aceptarlo.

HH: Es cierto que el izquierdismo y el anarquismo (en general) trata a la autoridad como una categoría metafísica absoluta, cuando tradicionalmente nunca ha sido así. Yo echo la culpa en el hecho que el hombre moderno no puede hacer nada, es completamente domesticado, y por eso se obsesiona por la cuestión de la autoridad. En otras sociedades, la autoridad era carismática sobre todo, pero aun en las bandas más primitivas, hubo leyes y códigos sociales que uno seguía si o si. Leí recientemente alguien que dijo que el anarquista moderno no aguantaría vivir en una banda primitiva puesto que todos tenían sus papeles definidos dentro de la banda y no se puede variar de su obligación. Y ojo, todo esto sin estado o policía. Por otro lado, el anarquista social parece completamente obligado por la solidaridad y reciprocidad entre “compañerxs” o lo que sea. Pero nunca se cuestiona esa moral...

Xale: Conuerdo con usted, un anarco-primitivista seguramente sería echado como un perro de una banda primitiva si algún día intentara encajar en una, seguramente siempre estaría reprochando cosas y empujando a los demás a que se “rebelen” contra el shaman o algo así.

HH: Creo que hay muchos lectores interesados especialmente en los Estados Unidos que piensan que el eco-extremismo no es para ellos, puesto que allá el estado es bastante poderoso y las acciones eco-extremistas no parecen posibles. ¿Hay una manera de “ser eco-extremista” yanqui sin ser metido inmediatamente en la cárcel o matado por la policía?

Xale: Sinceramente pienso que las personas que creen que el eco-extremismo no puede ser posible porque tienen “en casa” a las agencias de seguridad más grandes del mundo, son personas timoratas que no pueden pensar en formas convincentes de llevar a cabo atentados en Estados Unidos sin ser detenidos, es cierto que la NSA espía a la mayoría de los radicales, es cierto que el FBI tiene una lista de aquellos que les pueden dar problemas, es cierto que la policía tiene infiltrados muy bien preparados para desarticular grupos extremistas, eso no lo voy a negar, pero aquí el problema pienso que reside en que esas personas que son buscadas, que son señaladas en una lista y que su foto está en el sistema, son personas que se relacionan con ciertos movimientos y que las agencias de seguridad ya tienen cierta sospecha de ellos. A las personas de esos movimientos les gusta ser protagonista, reconocidos por ser los “más radicales”, les gustan los reflectores y la faramalla dentro de su escena, ahora pensemos en un eco-extremista que no le interese eso, que actúe solo o con un cómplice, que tenga perfil bajo, que nunca asista ni frecuente lugares en donde haya personas que pertenecen a movimientos radicales (anarquistas, ambientalistas, ecologistas, squad, etc.), y pensemos que ese eco-extremista sepa como ocultar (lo más posible) su rastro en la web, pensemos que sea extremadamente cuidadoso, desconfiado e inteligente, bajo ciertas condiciones pienso que ese eco-extremista puede ejecutar atentados sin ser detenido y muerto por la policía, aunque se dice fácil sé que no lo es, el eco-extremista debe de tener convicción, dedicación, paciencia, y ser comprometido.

Un eco-extremista es bastante capaz de ejecutar atentados en Estados Unidos, salir ileso y continuar con la guerra de eso estoy seguro, quizás el tiempo me dará la razón, o quizás no...

HH: Esto es un tema muy sensible, y aquí no estoy sugiriendo nada concreto, claro. Solamente estoy observando. Pero parece que el ataque individualista y a veces indiscriminado es un tema abordado últimamente por los gringos, o por lo menos algo que obsesiona a la mentalidad

yanqui. John Zerzan, por ejemplo, se obsesiona por la cuestión del “mass shooter”, el tirador que mata a gente inocente en clubs o escuelas o cualquier lugar público por ninguna razón o por razones “enfermizas”. Como Ud. sabe, todo el mundo en Yanquilandia tiene armas, y muchas armas, de todos calibres, etc. El tirador siempre se suicida al fin del ataque, o es aprendido por la policía, pero nunca hay manera de impedir estos “lobos solitarios” hasta que sea demasiado tarde. Menciono esto porque puede explicar la reacción de los buenos anarcos a los ataques eco-extremistas: no es una cuestión de ser aparatado de su vida cotidiana, pero es parte de la vida cotidiana de los yanquis: un “loco” con una pistola mata a gente por frustración no más.

Xale: Me parece que lo que menciona es hasta una cuestión cultural, si bien, en México no hay muchos casos en los que se sepa que una persona se pone a disparar a cuanta gente se le atraviesa, las personas que tienen armas acá es porque la usan para protección, para venganza o para algún trabajo (sicariato, asalto, secuestro, etc.). Cuando una persona aparece asesinada, la gente en vez de decir que fue por frustración o resultado de una persona con un desorden mental, dice: “quizás se lo merecía”, “ya le tocaba”, o “¡para que se resiste al asalto!”.

Recuerdo algo que sucedió por acá parecido al término “mass shooter”, en 2009 un hombre se encontraba pintando consignas en la estación Balderas del metro de la Ciudad de México, consignas sobre el calentamiento global, la responsabilidad de los gobiernos, etc., un policía intentó detenerlo, tomemos en cuenta que lo sucedido fue en la hora pico cuando más gente había en el metro, el hombre forcejeó con el policía y de entre sus pertenencias sacó un revólver y lo mató, muchos pasajeros se asustaron y huyeron despavoridos o se trataron de esconder dentro de los vagones, algunos ciudadanos héroes trataron de desarmar al hombre, quien sin ningún remordimiento les disparó de igual forma, dejó a algunos heridos y a otro muerto en la escaramuza, al final se le acabó la carga, fue acorralado, casi linchado y fue encarcelado. Después la prensa publicó que el hombre sufría de esquizofrenia debido a los tratamientos que tuvo en un psiquiátrico y que por eso su reacción fue tan violenta, como sea, el hombre fue condenado a pasar algunos años en una clínica de “salud mental” y después salió libre, quizás en este caso en particular la gente de acá tildó al hombre como un “pinche loco”, pero el contexto es muy diferente a lo que pasa por allá en los Estados Unidos, aunque las causas centrales siguen siendo las mismas, en este caso, los medicamentos que hicieron que el hombre sufriera esquizofrenia, estos medicamentos y tratos médicos se derivan del gran problema, la civilización.

Pasando al contexto gringo, desde mi perspectiva, pienso que los “mass shooters” tienen verdaderas razones para hacer ese tipo de actos indiscriminados, no lo hacen simplemente porque sí, o de la nada, no disparan solo por disparar, hubo algo que los empujó a hacerlo, a planificarlo. Asesinar a una gran cantidad de personas tomando ese modus operandi puede ser resultado de un gran matiz de causas y efectos religiosos y sociales, clínicos y culturales, económicos y políticos, etc., he sabido de personas que por el acoso escolar un día deciden llegar al colegio con rifles de asalto y matar a los que los molestaban, otros más, por las injusticias raciales contra los afroamericanos, otros por razones religiosas que atentan contra la sociedad gringa por considerarlos enemigos de Alá., otros por la supuesta “supremacía blanca”, otros por la mente atrofiada derivada por medicamentos psiquiátricos, en el caso de un eco-extremista estadounidense, si algún día llegara a haber alguno que realice un acto de este tipo, seguramente las razones por las que actuará sería atacadas, pero nosotros, sus afines, sabríamos que era la única opción y lo reconoceríamos completamente. Con esto llegamos a la conclusión de que la civilización es el problema y la atacamos sin contemplaciones, es decir, todas esas causas y razones, acciones y consecuencias son derivadas por todo un entramado de condiciones variopintas, y pienso yo que se merece un análisis más profundo antes de condenar esos actos. Aunque esos casos y otros, para mí, son solo una reacción de los instintos animales humanos que se intentan desenvolver en la civilización y que al no poderse desarrollar como antes, encuentran una salida bajo esas condiciones. Hay que aceptarlo, todos en la civilización estamos en cierto grado “frustrados”, por una o por otra razón, así que decir que esos hechos son derivados de la frustración no es un juicio TAN equivocado después de todo.

HH: Pienso que “la obra teórica” en la etapa actual es encontrar una manera de refundar un paganismo / animismo aparte de la mente seglar del izquierdismo y el monoteísmo occidental. Para mí, esto significa un conocimiento profundo del lugar de uno. ¿Piensa Ud. que un cambio de percepción, apartándose del humanismo y el antropocentrismo, cambiaría la retórica “pesimista” del eco-extremismo? O sea, si la Naturaleza gana al final del cuento, y el hombre civilizado es el “villano derrotado”, eso significaría que los “verdaderos nihilistas” son los que defienden la civilización, y, (¿por qué no?) la sociedad y la humanidad propiamente dicha. ¿Qué piensa de este análisis?

Xale: El cambio de percepción del que habla tendría que ser radical, tendríamos que cambiarnos de pesimistas a optimistas, y de nihilistas a positivistas.

Quizás haya por ahí algún eco-extremista o no propiamente dicho que, dado su desarrollo cultural, sus condiciones sociales, tenga una percepción distinta de todo esto y que, como usted lo menciona, considere a la humanidad moderna como los verdaderos nihilistas, aunque si tuviera tal percepción, pienso que eso no cambia la idea central de la defensa individualista de la naturaleza salvaje o el reconocimiento encarnado de deidades antiguas apegadas a esa naturaleza que pienso que son las bases fundamentales de esto.

Pero ya que la realidad dicta este escenario pesimista y es este en el cual nos desarrollamos, no tenemos otra opción que asumirla y actuar en consecuencia.

HH: ¿Cuál es el papel de la delincuencia en el eco-extremismo? Parece que ha surgido como un tema significativo en los blogs, en la Revista Regresión etc. ¿Qué diría a la gente que objetaría que la delincuencia es también una parte de la civilización y no merece ser idealizado?

Xale: Las actividades delincuenciales son una parte fundamental de la tendencia del eco-extremismo, es delincuencia robar, poner bombas, incendiar cosas, amenazar personas, adquirir los ingredientes para la fabricación de mezclas explosivas, transportar explosivos y armas, almacenarlos, conspirar con individualistas de otras partes de mundo para ejecutar atentados, asesinar personas; incluso es un delito grave (dependiendo del país en donde estés) difundir, traducir y editar este tipo de mensajes incitando directa o indirectamente a cometer crímenes, etc. Los eco-extremistas somos delincuentes, criminales, atracadores, asesinos y *atentadores*, esa es la esencia de esto, su naturaleza, en esto no hay una idealización, hay una práctica heredada de los desnudos salvajes que robaban ganado de los españoles, de los que emboscaban y asaltaban sus caravanas, de los que asesinaban al enemigo, de los que invadían poblados enteros reduciéndolos a cenizas, de los que afilaban las puntas de sus flechas empapadas de veneno, etc., una práctica que hemos seguido solo que en diferente contexto y época, pero al fin y al cabo la misma guerra. Eso referente a la práctica de la delincuencia, pero como término lo hemos acuñado como retórica, si la sociedad y las autoridades dicen que somos delincuentes pues lo somos, si dicen que somos terroristas también lo somos, no nos asustan esas etiquetas, no

vamos a defendernos diciendo que no somos criminales porque dentro de sus términos jurídicos lo somos, no vamos a indignarnos como la mayoría de los “revolucionarios” y radicales lo hacen cuando nos llaman de esas formas, los eco-extremistas no defienden culpas “justas”, no los representa su “compasión” y su “humanismo”, todo lo contrario, los representa la violencia y el desprecio por la vida civilizada. Muchas personas ven la delincuencia como parte de la civilización es cierto, muchos quizás piensen que es producto de las condiciones sociales a las que están sometidas las personas dentro de la civilización, y en parte es cierto. Evidentemente, si la civilización no existiera la delincuencia dentro del aspecto jurídico tampoco, pero repito, solo dentro del aspecto jurídico, puesto que los crímenes contra cualquiera tendrían cabida sin civilización, pero incluso ¿sin civilización los actos delincuenciales sería catalogados como crímenes?, o ¿serían catalogados como retribuciones?, ¿en esta era moderna da lo mismo cualquiera de las dos categorizaciones?, ¿es la delincuencia una actividad que surge de los problemas de una civilización, o puede ser considerada como una consecuencia sin que esté estrictamente relacionada con las condiciones civilizadas? Porque hay que recordar que todo en este mundo y fuera de él, se rige por ciclos, todo es un constante movimiento en donde cada acción le contribuye una reacción.

Sobre esto pondré un ejemplo, los aztecas consideraban barbaros e incivilizados a los teochichimecas y no se atrevían a explorar la Gran Chichimeca, cuando lo hicieron se toparon con salvajes hostiles que los expulsaron violentamente, los aztecas no consideraban criminales o delincuentes a esos nativos, sino simplemente “no-civilizados”, gente sin cultura, bajo esta lógica los aztecas se concentraron pues en levantar su civilización sin meterse en territorios de la Teotlalpan Tlacoachcalco Mictlampa (lugar del norte donde se esconde la muerte, en nahuatl), quizás sus deidades les recomendaban no meterse con los teochichimecas, esa recomendación la tomaron en cuenta y la respetaron, se dedicaron a conquistar y expandir su imperio bajo otras tribus que eran más fáciles de someter. Los chichimecas de guerra, al ver que los civilizados prehispánicos no se metían en sus territorios, no tuvieron la necesidad de hacer un conflicto generalizado contra estos. Cuando los españoles llegaron a la Gran Chichimeca emprendieron una campaña a sangre y fuego en contra de esos incivilizados malditos, estos respondieron con la misma saña del blanco incluso peor, fueron entonces considerados como criminales por las leyes de la corona española, y fueron encarcelados, esclavizados, domesticados o exterminados. Es decir, a la acción de los españoles que se metieron con los teochichimecas le contribuyó una reacción de estos.

Incluso si los occidentales no hubieran llegado con esa insaciable actitud de sojuzgar a todo y a todos, pienso que los teochichimecas hubieran seguido con sus sencillas vidas, eso sí, continuando guerreando con tribus vecinas como era tradición desde hace siglos dada su naturaleza conflictiva.

Pasa lo mismo con los eco-extremistas, dado que la civilización quiere artificializarnos, mecanizarnos y domesticarnos completamente, nosotros respondemos violentamente como lo hicieron nuestros ancestros, así que la delincuencia no es completamente un producto de la civilización moderna como tal, no surge con ella, se le da el nombre de “delito” por las leyes de esta pero en sí es una consecuencia general de la acción dependiendo del sistema establecido, llámese civilización, sistema de dominación, etc.

Todo este razonamiento se basa solo en el aspecto jurídico-histórico, penal-oficialista, pero si desglosamos el término de “delincuencia” un poco más, veremos que es muy relativo y que se apoya en una posición moral fija como en los ejemplos que doy a continuación:

-Un hombre asalta un banco a mano armada, amenaza al cajero con volarle la cabeza de los sesos si no le da todo el dinero de la caja, en este caso, el asaltante quizás considere que en ese momento está cometiendo un delito o quizás no, quizás considere que está haciendo algo “malo” o quizás no, quizás como muchos asaltantes de la Ciudad de México considere el asalto a mano armada como un “trabajo” más en donde consigue dinero arriesgándose, empleando fuerza e inteligencia, como lo hace un minero, un limpia ventanas de grandes edificios o un obrero metalúrgico.

Pero para el cajero, para el gerente de la sucursal bancaria y para la policía, ese hombre es un delincuente y está obrando “mal”.

-Un trabajador de un rastro mata a decenas de reses diariamente, este les corta el cuello con un cuchillo bastante afilado para que se desangren y su carne pueda ser procesada, es un trabajo sucio pero al fin y al cabo un trabajo que el empleado considera “bueno”, pues a fin de semana consigue una remuneración para mantener a su familia y como un extra contribuye a la industria alimentaria. Cortar gargantas de reses no lo considera “malo” y mucho menos un delito, pero para muchos veganos radicales lo que hace el señor que trabaja en el rastro es “malo”, y es un delincuente por asesinar animales para que otros los coman, por lo que los veganos deciden incendiar su carro.

-Un estudiante de derecho tiene ganas de “triunfar” en la vida, para eso durante su vida académica no le importa pasar sobre otros para llegar a ser alguien reconocido dentro de la abogacía, utiliza artimañas para conseguir sus títulos y por fin llega a ser un abogado importante. En su carrera se encarga de meter a la cárcel a gente acusada falsamente y beneficiar a sus clientes que siempre son ricos, para el abogado no está “mal” y mucho menos se considera un delincuente por encarcelar gente con falsas pruebas mientras él reciba una gran cantidad de dinero por cada caso ganado, al mismo tiempo que sus clientes ricachones quedan satisfechos. Pero los familiares de las personas que ha metido a la cárcel no piensan lo mismo de él, para ellos no está “bien” lo que hace el abogado, y uno de ellos en especial lo considera un delincuente, un criminal, y sabiendo que para ese tipo de personas no hay juez quien los juzgue, el familiar decide seguirlo y le pega un tiro en la cara.

Como se puede ver en estos ejemplos y como lo dije arriba, si analizamos el término “delincuencia” en muchos casos veremos que es relativo, claro, los eco-extremistas no ven la actividad delincencial como algo “malo” ni como algo “bueno” sino más bien como una consecuencia, empleando y defendiendo el término dentro de la retórica que nos caracteriza.

HH: ¿Qué dirían de la pandilla de Zerzan quienes creen que los eco-extremistas deberían huirse a la sierra para combatir contra los carteles para liberar a los terrenos salvajes?

Xale: ¡Caramba con Zerzan y sus compadres! Cada vez me sorprende más su imbecilidad y la falta de coherencia en sus críticas. Ja-Ja, se nota que se les acabaron las críticas y se sueltan escupiendo barbaridades como esas. Decir esto es como si un ignorante preguntara a esos anarco-primitivistas zerzanianos, ¿Por qué si critican tanto la tecnología tienen un programa de radio por internet? Así de estúpidos se vieron al decir que tenemos que combatir a los carteles para que dejen en paz las zonas montañosas en donde tienen presencia.

Para responder a su cuestión yo preguntaría a Zerzan y a sus discípulos, ¿Por qué tendríamos que huir al monte a pelear con los sicarios de tal o cual cartel? Esto lo tendríamos que hacer si nuestra meta fuera “liberar la tierra”, si nuestra meta fuera “resalvajizar” al estilo gringo, pero como no tenemos esas finalidades se chingan. No cabe duda que el jefe Zerzan y sus subordinados solamente piensan dentro de sus términos, no pueden hacer una crítica sincera o certera porque no salen de su mentalidad cuadrada en donde piensan que tienen razón en todo lo que predicán, que lastima, esperábamos que con todo lo que se ha escrito en contra de su (anarco) primitivismo sacaran una crítica adecuada, pero nos equivocamos, quizás sea para la otra vida...

HH: Con esta pregunta termina nuestra conversación. La verdad es que pocos que lean esto estarán de acuerdo con todo su contenido. Pero la verdad es que parece que el eco-extremismo no va a ningún lado. Es cierto, como tendencia definida, es muy joven. Apenas tiene cinco años, y ha cambiado bastante en muchos de sus aspectos. Pero nosotros estamos viviendo en las ruinas de las utopías fracasadas, sean socialistas o capitalistas o religiosas, y el eco-extremismo seguirá siendo una opción dentro de ese ámbito. Las personas odian el eco-extremismo no solamente porque se opone a la sociedad, sino también porque la refleja sin las ilusiones de los civilizados. Refleja el asco y la frustración que los hiper-civilizados sienten pero no pueden cambiar, es un ataque contra todas las mentiras de un mundo domesticado. Ni los idealistas mismos se tragan la píldora del optimismo y el humanismo. El mundo está en el precipicio y ya no hay marcha atrás. *Alea iacta est.*

H.H.

Agosto 2016

Regresión

Cuadernos contra el progreso tecnoindustrial

